

Ankieta APOP

**Analiza Potrzeb Organizacji
Prorodzinnych**

wyniki za rok 2018 i 2019



www.onaion.org.pl

Instytut „Ona i On”

MAŁŻEŃSTWO, RODZINA, PŁEĆ, SEKSUALNOŚĆ, PŁODNOŚĆ

Instytut „Ona i On” realizuje swoje działania głównie w obszarze eksperckim, edukacyjnym oraz strategicznym. Publikujemy infografiki (już ponad 70! - <http://onaion.org.pl/infografiki/>), raporty, zajmujemy się szkoleniami, interwencjami społecznymi, prowadzimy wykłady i szkolenia.

Staramy się docierać wieloma kanałami do dziennikarzy, polityków, środowisk akademickich i szkolnych, liderów opinii, zwierzchników kościelnych, także za granicą. Współpracujemy z naukowcami, coraz częściej stanowimy zaplecze merytoryczne dla kościołów czy innych organizacji prorodzinnych. Naszą działalność prowadzimy w oparciu o rzetelne dane naukowe oraz wartości judeo-chrześcijańskie. Istniejemy od września 2017 roku.

JAK DZIAŁAMY?

- promujemy wartości rodzinne w sferze publicznej
- propagujemy rzetelną wiedzę i fakty na tematy związane z rodziną, płcią i seksualnością
- monitorujemy wskaźniki demograficzne
- bronimy rodziny naturalnej w starciu z kulturowymi i ideologicznymi zagrożeniami współczesności
- chronimy dzieci przed seksualizacją
- demaskujemy manipulacje rewolucji seksualnej
- propagujemy mądrość wartości judeo-chrześcijańskich w odniesieniu do rodziny, płci i seksualności w atmosferze szacunku i miłości bliźniego, także wobec oponentów.

OFERUJEMY: SZKOLENIA, WYKŁADY, WSPARCIE MERYTORCZNE

PROSIMY O:

- o korzystanie z naszych już istniejących zasobów (polecamy zwłaszcza infografiki, filmy z wykładów oraz raporty) oraz rozpowszechnianie ich
- modlitwę o Bożą ochronę i Boże prowadzenie dla naszej organizacji

Wsparcie finansowe:

Bez ludzi dobrej woli tego typu działalność nie jest możliwa...Utrzymujemy się wyłącznie z darowizn. Profesjonalizacja naszych działań oznacza większy ich zakres, swobodę czasową oraz niezależność, w tym zwłaszcza finansową. To cel, który nam przyświeca.

Nr naszego konta: 49 1540 1287 2001 0000 0664 0001

www.onaion.org.pl

SPIS TREŚCI

PODSTAWOWE DANE.....	6
STRESZCZENIE WYNIKÓW.....	6
METODYKA BADANIA.....	10
WAŻNE WSKAZÓWKI INTERPRETACYJNE	11
WYNIKI SZCZEGÓŁOWE	12
LICZBA ORGANIZACJI, KTÓRE WZIĘŁY UDZIAŁ W BADANIU	12
WYNIKI - CZĘŚĆ: „INFORMACJE O ORGANIZACJI”	12
1. Forma organizacji	12
2. Czy organizacja posiada status OPP?	14
3. Siedziba organizacji.....	14
4. Staż organizacji:.....	15
5. Charakter organizacji	16
6. Czy organizacja ma charakter religijny lub wprost przyznaje się do wartości religijnych?	17
7. Czy organizacja posiada stronę internetową?	17
8. Czy prowadzi profil na FB lub innych mediach społecznościowych?.....	18
9. Czy organizacja posiada sformułowaną i spisaną strategię działania?	18
10. Liczba osób aktywnie działających w organizacji	18
11. Zatrudnienie	19
12. Czy organizacja korzystała w minionym roku z jakichkolwiek środków publicznych?	20
13. Jeśli organizacja wygrała/uzyskała środki publiczne, podaj, ile razy w ciągu minionego roku. 21	
14. Źródła przychodu szczegółowo (w ciągu minionego roku)	22
15. Przeciętna wysokość przychodu w ciągu poprzedzającego roku kalendarzowego	23
16. Stan posiadania organizacji.....	25
17. Przeważająca częstotliwość pracy w organizacji	26
18. Czy ktoś z osób zarządzających organizacją posiada doświadczenie biznesowe?	27
19. Czy korzystacie Państwo z profesjonalnych usług?	28
20. Charakter zarządzania organizacją	30
WYNIKI - CZĘŚĆ: „DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZACJI”	30
21. Wymień trzy dominujące obszary działalności organizacji	30
22. Kanały wykorzystywane do działalności statutowej	32
23. Czy organizacja utrzymuje kontakty z biznesem?	34
24. Czy organizacja...? (relacje z otoczeniem zewnętrznym).....	35
WYNIKI - CZĘŚĆ: „PYTANIA DOTYCZĄCE WPŁYWU SPOŁECZNEGO”	36

25.	Liczba projektów zrealizowanych w minionym roku	37
26.	Liczba publikacji medialnych w ciągu roku.....	38
27.	Jakiego rodzaju są to najczęściej publikacje medialne?.....	38
28.	Stopień nowości problematyki, którą zajmuje się organizacja	40
29.	Czy istnieją instytucje publiczne, które zajmują się tą problematyką?.....	40
30.	Czy istnieją programy finansujące tego rodzaju działalność?	41
31.	Jeśli istnieją programy publiczne, finansujące obszar działalności organizacji, to na jakim szczeblu?.....	42
32.	Liczba badań naukowych odnoszących się do tematu działalności statutowej	43
33.	Gdyby organizacja zaprzestała działalności, czy byłyby organizacje, które wykonywałyby podobne działania?	44
34.	Liczba organizacji ogólnopolskich, które działają w tym samym/zbliżonym obszarze	45
35.	Jakiej części społeczeństwa dotyczą skutki działania organizacji (nie mylić z obszarem działania)	46
36.	Gdyby wasza organizacja zaprzestała działalności, jakiego rodzaju skutki społeczne zaistniałyby?	46
37.	Czy organizacja ma kontakty międzynarodowe?	46
38.	Czy jest częścią forum/koalicji międzynarodowej?	47
39.	Jak bardzo nagłące są Wasze działania?	47
40.	Czy odczuwacie wsparcie... ..	47
41.	Co jest największą przeszkodą w działaniach Waszej organizacji?.....	49
42.	Co jest największą zachętą do pracy w Waszej organizacji?	50
43.	Napisz krótko, co stanowi największą siłę organizacji. Co odpowiada za Wasz sukces? ...	52
44.	Jak oceniacie jakość działań/świadczonych usług społecznych (min.1- maks.5).....	55
PORÓWNANIE SEKTORA PRORODZINNEGO ORAZ CAŁEGO SEKTORA NGO I tzw. ORGANIZACJI RÓWNOŚCIOWYCH - wybrane dane.....		57
Staż organizacji.....		57
Skala działania organizacji.....		58
Lokalizacja organizacji		60
Wysokość przychodów organizacji		61
Korzystanie z różnych źródeł finansowania organizacji		63
Korzystanie ze środków publicznych		66
Utrzymywanie kontaktów z biznesem.....		67
Stan posiadania organizacji		69
Zatrudnienie w organizacjach.....		70
Relacje z otoczeniem zewnętrznym.....		71
WNIOSKI Z BADANIA I POSTULATY.....		74

1

PODSTAWOWE DANE

Ankieta "APOP - Analiza Potrzeb Organizacji Prorodzinnych" miała dwie edycje: dotyczące danych z roku 2018 i 2019. Celem badania była diagnoza kondycji prorodzinnej części sektora NGO i porównanie jej z ogólnymi danymi dotyczącymi polskich organizacji pozarządowych. Tego typu badanie, o ile nam wiadomo, nie było dotychczas wykonywane. Instytutowi „Ona i On”, jako wykonawcy ankiety, zależało zwłaszcza na sprawdzeniu ewentualnej odrębności tego sektora NGO lub potwierdzeniu paralelności w stosunku do innych organizacji. Dlatego lista pytań nawiązywała do innych badań sektora NGO. Każda z organizacji miała także dzięki badaniu możliwość sprawdzenia się, przeglądu wymiarów swojej działalności, wyłonienia swoich mocnych i słabych stron, postawienia sobie wyzwań, a dzięki okazji do autooceny (czyli strategicznego remanentu) - dodatkowego zmotywowania się. Autorką ankiety APOP jest Agnieszka Marianowicz-Szczygieł. Bardzo dziękujemy profesorowi Ryszardowi Stockiemu za konsultacje i techniczną pomoc w przeprowadzeniu ankiety.

2

STRESZCZENIE WYNIKÓW

Praktyczni pionierzy, pełni poświęcenia i zaangażowania, usiłujący zaradzić nowym problemom społecznym tam, gdzie nie ma jeszcze odpowiednich instytucji, badań czy grantów. Często bez komputera czy telefonu wykonują w większości nieodpłatną pracę - a pracują często codziennie lub po godzinach. Choć w ok. 50% sami mają rodziny 3+, pomagają innym budować godne życie, jakość i etos polskiej rodziny. Bez wsparcia instytucji publicznych czy biznesu funkcjonują jakby na własnej wyspie, trzymając się za to „blisko swoich”. Ewidentnie jest to pomijana i niedoinwestowana część sektora NGO, który w całości góruje większą stabilnością finansową i „profesjonalizacją działań” w stosunku do organizacji prorodzinnych. A jak wypadają organizacje prorodzinne na tle tzw. organizacji równościowych, które są zdecydowanie najbogatsze i hojnie wspierane przez granty międzynarodowe oraz prą w kierunku decydentów i biznesu? Poniżej wyniki z ankiety APOP - pierwszego badania organizacji prorodzinnych.

Ankieta "APOP - Analiza Potrzeb Organizacji Prorodzinnych" Instytutu „Ona i On” to diagnoza kondycji prorodzinnej części sektora NGO, umożliwiająca jej porównanie z ogółem polskich organizacji pozarządowych oraz z potencjałem tzw. organizacji równościowych. W obu edycjach APOP, za 2018 i 2019 rok, wzięło udział 36 organizacji, z czego 4 w obu edycjach (a uzyskano w sumie 73 wyniki wliczając te nie w pełni kompletne). Ponieważ w badaniu za 2018 i 2019 rok wzięły udział w zdecydowanej większości dwie różne grupy badawcze, nie jest uprawnione śledzenie zmian i trendów czasowych, a raczej ich sumowanie. Badanie miało charakter anonimowy, składało się z 62 powtarzalnych pytań. Nie określono wstępnej definicji „organizacji prorodzinnej” - dlatego w badaniu wzięły udział wszystkie organizacje, które za takie się uważały. Takie „szerokie” podejście

potwierdziła np. odpowiedź na pytanie 21 - organizacje prorodzinne prowadzą działalność w wielu obszarach odpowiadających złożoności funkcji rodziny naturalnej. Pytania dotyczyły: informacji o organizacji (w tym rodzaj, staż, personel, stan posiadania, przychody), działalności organizacji (w tym obszary i kanały działania, kontakty, szkolenia), wpływu społecznego (w tym projekty i ich zasięg, kontakty z mediami, korzystanie z grantów i ich dostępność w obszarze działalności organizacji, zaplecze naukowe, miejsce i unikalność organizacji na tle innych, wsparcie ze strony instytucji lokalnych, rządowych, kościelnych itp., największe przeszkody i zachęty, ocena jakości działań). Jaki obraz prorodzinnych organizacji wyłania się z obu edycji ankiety APOP?

Portret organizacji prorodzinnych

Działają najczęściej w dużym mieście i mają staż powyżej 10 lat. Główne obszary ich działalności to: konkretna pomoc dla rodzin (72% i 87% odpowiednio w 2018 i 2019 roku), wszechstronna profilaktyka (odpowiednio 78% i ok. 100%), zaś raczej na drugim planie aspekty etyczne czy strategiczne (polityki publiczne). Udzielają pomocy charytatywnej, w tym samotnym matkom, wspierają integrację społeczną, przygotowują do małżeństwa, pomagają małżeństwom w kryzysie, udzielają porad wychowawczych, wyceniają pracę domową, czy zajmują się ochroną życia. Chętnie prowadzą także szkolenia i konferencje, działalność edukacyjną w Internecie, nagłaśniają problemy w mediach, ale przede wszystkim świadczą praktyczną pomoc. Stosunkowo najrzadziej organizacje prorodzinne skupiają się na docieraniu do decydentów oraz na petycjach i interwencjach czy na poprawie ram administracyjnych i prawnych funkcjonowania rodziny, co może niestety skutkować tym, że mają więcej pracy lokalnej. Nie jest prawdą, że organizacje prorodzinne to wyłącznie organizacje religijne (odpowiednio 66,67% i 50% respondentów w 2018 i 2019 roku).

Oddolność i autentyczność organizacji a finanse i stan posiadania

W ankiecie z 2019 roku dominują organizacje średnie, w których działa 6-25 osób, w 2018 roku - duże organizacje, które posiadały zespół nawet do 50 - 300 współpracowników. Większość organizacji funkcjonuje w oparciu o pracę nieodpłatną lub sporadycznie w ciągu roku płacą swoim wolontariuszom (w sumie 77,27% w 2018 i 47,62% w 2019). Organizacje prorodzinne nie korzystają także ze środków publicznych - tj. aż 80% w 2018 i 67% w roku 2019. Żadna z organizacji nie korzysta ze środków europejskich. Finansowanie pochodzi najczęściej z darowizn indywidualnych (60% i 80% organizacji odpowiednio w 2018 i 2019 roku) i składek członkowskich (w stowarzyszeniach). Działalność gospodarczą jako źródło przychodu podało w obu edycjach po 35% respondentów. Profil finansowania, nacisk na praktyczność działań oraz fakt, że część organizacji prorodzinnych zgłaszała brak rejestracji i sformalizowania, świadczą, że są to inicjatywy głównie oddolne, a nie podmioty uzależniające swoją działalność od zagospodarowania istniejących grantów (słynna „grantoza”).

Tylko około połowa organizacji prorodzinnych posiada własny komputer i telefon służbowy (!). Większość, choć nie wszystkie, używa mediów społecznościowych i posiada stronę internetową. Natomiast dość spora liczba organizacji biorących udział w badaniu deklaruje posiadanie własnego lokalu, to jest 31,58% w 2018 roku oraz 21% w 2019 roku (być może są to sale parafialne, jak wynikałoby z dalszej części ankiety). W 2018 roku 53,3% organizacji uzyskiwało roczny przychód do 10 tys. zł, zaś w 2019 - 44,4% - jest to zdecydowanie poniżej średniej dla sektora NGO. Ponieważ większość (70-80%) organizacji ma w swoim zarządzie osoby z doświadczeniem biznesowym, poziom przychodów nie wydaje się być powiązany z brakiem profesjonalizmu, ale raczej wynika, co wskazywano wyraźnie w badaniu, z braku lub sporadyczności grantów w ich obszarze. Sygnalizowało to 81,25% organizacji w 2018 i 94,44% w 2019 roku. W tym, w obu edycjach, wyraźnie wskazano brak istnienia jakichkolwiek programów europejskich finansujących ich profil działalności. O niezbędności

podejmowanych działań i wyczuleniu społecznym organizacji prorodzinnych świadczy fakt, że wg nich nie istnieją instytucje publiczne zajmujące się tą tematyką, która jest obszarem ich działania. Stwierdziło to 53% organizacji w 2018 roku oraz 94% w 2019 roku. Spora część organizacji odnotowuje także, że nie istnieją badania naukowe odnoszące się do obszaru działalności organizacji albo istnieje ich bardzo mało - twierdzi tak 76,9% organizacji w roku 2018 i 46,15% organizacji w 2019 roku. Nic dziwnego, że ankietowane organizacje są świadome poczucia misji społecznej, którą spełniają jako swoiści pionierzy. Zdecydowana większość organizacji postrzega swoje działania jako bardziej długofalowe niż pilne, tj. odpowiednio 94% i 84% (w oryginale dwa oddzielne pytania).

Samotna wyspa w sieci powiązań społecznych

Oprócz braku odpowiednich instytucji czy grantów, tylko pojedyncze organizacje prorodzinne relacjonują wsparcie ze strony rządu i samorządów czy instytucji publicznych. Aż blisko 30% organizacji w każdym roku nie odczuwa wsparcia żadnego z wymienionych partnerów społecznych! Ostoją wsparcia jawi się za to kościół - wsparcie deklaruje tu 64,7% organizacji w 2018 roku i 57% organizacji w 2019 roku.

Organizacje korzystają za to ze współpracy z mediami oraz mają nieformalne kontakty międzynarodowe. Kategorię do 5 publikacji rocznie oraz największą - powyżej 26 publikacji medialnych zaznaczyło po ok. 30% respondentów. Organizacje prorodzinne zdecydowanie najczęściej podejmują współpracę medialną z mediami internetowymi: 61% w 2018 roku oraz 68% w 2019 roku, nieco rzadziej z prasą lokalną (odpowiednio: 44,4% i 21,05%), a także prasą ogólnopolską i radiem lokalnym. Większość organizacji deklaruje kontakty międzynarodowe (tj. 53% w 2018 roku i 72% w 2019 roku).

Zdecydowanie trzymają się także „blisko siebie”, 100% wskazało kontakty z innymi organizacjami, ponad połowa jest także częścią jakiejś federacji bądź koalicji wspólnie z innymi organizacjami, ale jednocześnie są dość wyizolowane od struktur społecznych i innych części sektora pozarządowego. Tylko ok. 52% organizacji deklaruje współpracę z samorządem, pojedyncze organizacje są częścią komisji dialogu społecznego, żadna organizacja (!) nie publikuje na sztabowym portalu ngo.pl, choć portal ten bywa wykorzystywany jako źródło informacji. Wyjątkowo mało organizacji prorodzinnych utrzymuje kontakty z biznesem, w 2018 roku żadna z organizacji nie odnotowała stałych kontaktów z biznesem, w 2019 jedynie 1 organizacja.

Etos i codzienność pracy w organizacji prorodzinnej

Z uzyskanych odpowiedzi wynika, że największą motywacją do pracy w organizacji prorodzinnej jest poczucie misji i wpływu społecznego (deklaracja każdorazowo na poziomie 94%), dalej troska o przyszłe pokolenia (80% odpowiedzi), następnie troska o dobro kraju i satysfakcja z dobrze spełnionego obowiązku. Znamienne jest, że „satysfakcja finansowa” ani razu nie została wybrana. Organizacje prorodzinne tworzą ludzie idei, motywowani przez obowiązek społeczny. Zdecydowanie podporą i głównym sprawcą sukcesów organizacji prorodzinnych są ludzie: oddani sprawie, sprawdzeni, gotowi na poświęcenie, umiejący ze sobą współpracować (odpowiedziało tak 47% respondentów w 2018 roku i 64% w 2019). W 2019 roku 55,56% organizacji deklaruje codzienną pracę (w 2018 - 16%). 77% ankietowanych deklaruje w obu latach pracę po godzinach „często” i „bardzo często” - co świadczy o przepracowaniu. Podstawową dodatkową okolicznością wpływającą na wykonywanie pracy społecznej jest rodzina 3+, którą w obu latach wybrała taka sama liczba uczestników ankiety tj. 47,37%, zaś czynnikiem drugim w kolejności jest „praca w kilku miejscach” - w 2019 zaznaczyło tę opcję 57,9%, zaś w 2018 roku 15,8% respondentów. Wygląda więc na to, że to

osoby z dużymi rodzinami same troszczą się o los rodzin w naszym kraju, pracując do tego w kilku miejscach.

Porównanie organizacji prorodzinnych z całym sektorem NGO i tzw. organizacjami równościowymi.

W tej części opracowania z konieczności uśredniono dane APOP za 2018 i 2019 rok oraz skorzystano z raportów Stowarzyszenia Klon/Jawor. Organizacje prorodzinne są zdecydowanie najmłodsze w porównaniu z organizacjami NGO w ogóle, a zwłaszcza na tle organizacji tzw. równościowych. Są niestety także najbiedniejsze...Najbardziej liczna kategoria organizacji prorodzinnych to przedział z przychodami tylko do 10 tysięcy rocznie (44,83% organizacji). Najbardziej liczna kategoria organizacji NGO w ogóle, to jest 43%, to kolejny przedział przychodów: 10 tysięcy - 100 tysięcy, zaś tzw. organizacje równościowe są tu najbogatsze, bo najwięcej spośród nich osiąga roczny przychód w kolejnym przedziale: 100 tys. zł - 1 mln. W najwyższej kategorii przychodów: powyżej 1 mln rocznie osiągają dwa razy tyle przychodów co ogół sektora NGO, jak i organizacji prorodzinnych (aż 15%). Organizacje równościowe zaś, zupełnie odwrotnie niż cały sektor NGO, „prą” w kierunku jak największej skali działania (cały sektor NGO zaś w stronę najbliższego sąsiedztwa). Wśród organizacji prorodzinnych dominuje zaś profil ogólnopolski - działa tak 43,75% tych organizacji. Organizacje prorodzinne są najslabsze także jeśli chodzi o zróżnicowanie źródeł finansowania - mają średnio 2,56 źródeł finansowania (dane zsumowane pełne dla lat 2018 i 2019), zaś cały sektor NGO - średnio 3 źródła, a tzw. organizacje równościowe - 4 źródła. Oznacza to, że organizacje prorodzinne są także najbardziej podatne na zawirowania finansowe. Ogół sektora NGO ma najrzadziej własny komputer czy telefon, ale należy pamiętać, że obejmuje także organizacje wiejskie o lokalnym zakresie działania.

Tzw. organizacje równościowe ponad dwukrotnie częściej niż cały sektor NGO oraz sektor prorodzinny korzystają ze środków międzynarodowych (tu UE) - 30% z nich, ale dodatkowo także 25% z nich korzysta z pomocy organizacji pozarządowych z zagranicy oraz 16% ze źródeł spoza UE. Najczęściej otrzymują także wsparcie od firm i instytucji (37%), choć nie rezygnują tu dla sponsorów ze swoich celów. Częściej są skłonne podjąć ryzyko, aby osiągnąć sukces.

Sektor tzw. organizacji równościowych najczęściej zatrudnia także stałych pracowników - tj. 39% organizacji ma stałych pracowników w oparciu o umowę o pracę, a 27% - w oparciu o inne umowy. Wśród organizacji prorodzinnych zachodzi pewne rozwarstwienie: to właśnie w tej grupie najwięcej organizacji nie płaci w ogóle za pracę - tj. 37,5%, ale istnieją tu organizacje większe, które z kolei mają stałych pracowników na umowę o pracę - tj. 34,38%. Ogół NGO najrzadziej zatrudnia stałych pracowników na umowę o pracę lub inne umowy (19% i 18%).

Wnioski

Ankieta APOP przeprowadzona przez Instytut „Ona i On” to jak dotąd jedyne, dlatego tak cenne źródło wiedzy o organizacjach prorodzinnych w naszym kraju. Ankieta APOP wykazała zdecydowaną odrębność i niedoinwestowanie tej części sektora NGO. Od czerwca 2020 roku, kiedy przeprowadzano badanie APOP za 2019 rok, niewiele w sytuacji organizacji prorodzinnych zmieniło się na lepsze. Z nadzieją odnotowano powołanie w grudniu 2019 Rady Rodziny oraz Pełnomocnika Rządu ds. Polityki Demograficznej. W grudniu 2020 roku wystartował pierwszy, bardzo oczekiwany program grantowy „Po pierwsze rodzina”, gdzie na 350 złożonych wniosków, dotacje na łączną kwotę 8,6 mln zł otrzymało 38 organizacji. W porównaniu do skali zaniedbań i wyzwań społecznych, to

bardzo mało. Postępujący kryzys jakościowy i ilościowy polskich rodzin, nieubłaganie zbliżająca się katastrofa demograficzna (Lancet prognozuje spadek populacji Polski do 2100 roku do 1/3 obecnego stanu) wskazywałyby na nagłą potrzebę intensyfikacji działań. Same transfery finansowe do polskich rodzin, choć potrzebne, zdecydowanie nie wystarczą, aby polska rodzina przeszła przez wyzwania współczesności „suchą nogą”. Rosnąca presja ideologiczna, kulturowa i medialna, tendencje rozpadu rodziny, kryzys ojcostwa, antynatalizm w połączeniu z promocją eksperymentalnych „nienormatywnych rodzin” i wątpliwych technik rozrodu (np. surogacja, komercyjne banki spermy itp.), gdy coraz więcej młodzieży identyfikuje się jako niebinarna i nieheteroseksualna - rysują czarny scenariusz dla polskiej rodziny i dzieciństwa (por. infografiki Instytutu „Ona i On”¹). Potrzebne i pilne są zwłaszcza działania wyrównujące szanse organizacji prorodzinnych ze strony NIW. Wskazane byłyby oddzielne programy grantowe w ramach i NIW, MEN czy Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej oraz długofalowe strategie wsparcia rozwoju organizacji prorodzinnych, w tym na niwie samorządów.



METODYKA BADANIA

Ankieta "APOP - Analiza Potrzeb Organizacji Prorodzinnych" była przeprowadzana anonimowo w dniach 5-26 czerwca 2020 (dane za 2019 rok) oraz 1 -21 stycznia 2019 (dane za 2018 rok), w kręgu organizacji, które definiowały siebie jako organizacje prorodzinne (nie narzucano odgórnej definicji). Ankieta składała się z tych samych 62 pytań w obu edycjach (w ankiecie za 2019 rok dodano na początku jedno, dodatkowe pytanie, na temat tego, czy dana organizacja uczestniczyła w badaniu za poprzedni rok).

Pytania były zgrupowane w następujące bloki:

- informacje o organizacji (w tym rodzaj, staż, personel, stan posiadania, przychody) - pytania od 1 do 28,
- działalność organizacji (w tym obszary i kanały działania, kontakty, szkolenia) - pytania od 29 do 41,
- pytania dotyczące wpływu społecznego (w tym projekty i ich zasięg, kontakty z mediami, korzystanie z grantów i ich dostępność w obszarze działalności organizacji, zaplecze naukowe, miejsce i unikalność organizacji na tle innych organizacji, wsparcie ze strony instytucji lokalnych, rządowych, kościelnych itp., największe przeszkody i zachęty, ocena jakości działań) - pytania od 42 do 63.

W instrukcji do ankiety APOP podano każdorazowo następujący komunikat:

„Celem niniejszego badania jest diagnoza kondycji prorodzinnej części sektora NGO i porównanie jej z ogólnymi danymi dotyczącymi polskich organizacji pozarządowych. Analiza pozwoli wskazać warunki pracy organizacji prorodzinnych, obszary, które wymagają wzmocnienia (np. w przyszłych szkoleniach), ale także, mamy nadzieję, odzwierciedli zaangażowanie i oddanie, z którymi spotykamy się na co dzień. Ankieta jest całkowicie anonimowa, ale nie powinna być rozpowszechniana bez

¹ <http://onaion.org.pl/infografiki/>

wiedzy i zgody administratorów. Wypełnienie ankiety zajmuje ok.15-20 minut. Prosimy o podawanie każdorazowo danych dotyczących roku ...”.

Proszono także, aby ankietę wypełniała tylko jedna osoba z danej organizacji, w celu zachowania rzetelności. Ankieta była wykonywana wyłącznie w formie elektronicznej, a informacji o niej nie rozpowszechniano publicznie, ale poprzez istniejące kontakty, z prośbą o dalsze przekazywanie (metoda kuli śnieżnej). Przy czym zwracaliśmy się z prośbą o wypełnienie ankiety także bezpośrednio do organizacji, z którymi nie mieliśmy wcześniej żadnych kontaktów.



WAŻNE WSKAZÓWKI INTERPRETACYJNE

Z ankiet wynika, że w badaniu z 2018 i 2019 roku wzięły udział w zdecydowanej większości dwie różne grupy badawcze, co sprawia, że nie jest uprawnione śledzenie zmian i trendów czasowych (porównywanie wyników z 2018 i 2019 roku), wskazane jest raczej ich sumowanie. Zwroty „w 2018 roku” lub „w 2019 roku” w opisie wyników ankiety należy czytać jako „wg danych za 2018 rok” oraz „wg danych za 2019 rok”, gdyż badanie fizycznie zostało wykonane każdorazowo po zamknięciu danego roku kalendarzowego.

W tabelach zbiorczych, pomijano na ogół odpowiedzi „nie”, a zamieszczano jedynie „tak”. Wyniki procentowe obliczano wówczas, biorąc za podstawę całkowitą liczbę odpowiedzi na dane pytanie (w większości, ale nie zawsze, liczba ta była zgodna dla wszystkich pytań ujętych w danej tabeli). Na niektóre pytania respondenci nie udzielali odpowiedzi, dlatego liczba odpowiedzi przy poszczególnych pytaniach może być różna.

Ważne założenie: nie określono wstępnej definicji „organizacji prorodzinnej” - dlatego w badaniu wzięły udział wszystkie organizacje, które za takie się uważają. Takie „szerokie” podejście potwierdziła np. odpowiedź na pytanie 21 - bowiem organizacje prorodzinne prowadzą działalność w obszarach odpowiadających szerokiemu zakresowi funkcji rodziny naturalnej.

Zastosowano numerację pytań bez pytania dodanego jako pierwsze w 2019 roku, dotyczącego udziału w poprzednim badaniu). Odpowiedzi na niektóre pytania zostały pominięte w niniejszej analizie (zbyt dublowały treść lub były interesujące jedynie dla samych organizacji prorodzinnych, np. rodzaj postulowanych szkoleń). Sporo odpowiedzi na pytania zestawiono w zbiorczych tabelach, ponieważ stanowiły integralną część lub dobrze uzupełniały się. Tytuły wykresów mogą stanowić opisowy skrót treści pytania, dokładną treść pytania zawierają każdorazowo tytuły śródrozdziatów. Pierwsza kolumna w tabelach zawiera odpowiedzi surowe, kolejne - dane procentowe obliczone na ich podstawie. Wartości procentowe na wykresach były automatycznie zaokrąglane, dlatego mogą nieznacznie różnić się od wartości w tabelach zbiorczych i opisie. W badaniu zdecydowano się uwzględnić wszystkie wyniki, włączając w to także wyniki niekompletne, zakładając, że część organizacji porzuciła rozwiązywanie ankiety lub nieprawidłowo je zapisała. Nie istniała bowiem techniczna możliwość eliminacji wyniku niepełnego w przypadku organizacji, która potem wypełniała całą ankietę. W badaniu za 2018 rok uzyskano 37 wyników, z czego 17 kompletnych, w badaniu za 2019 rok - 36 wyników, z czego 19 kompletnych (1 organizacja nie odpowiedziała tu tylko na 2

ostatnie, w tym jedno otwarte pytanie - traktujemy ten wynik, jako pełny). Za wynik niekompletny uznaje się odpowiedź na przynajmniej jedno pytanie, nie wlicza się wejść „pustych”, które wynoszą 10 w 2018 roku i 6 w 2019 roku. Większość wyników niekompletnych kończy się w obu latach do 10 pytania (w 2019 roku cztery inne kończą się 1x17, 1x18 pytaniu oraz 2x na 12 pytaniu; w 2018 roku cztery inne na: 1x13, 1x17, 1x15, 1x52 pytaniu). Można więc uznać, że wyniki począwszy od pytania nr 11 (w niniejszej publikacji nr 11 to pytanie dotyczące zatrudnienia) - są zdecydowanie wiarygodne. Program odnotowywał wejście kompletne jako dojście do ostatniego pytania, mogą się jednak zdarzyć pojedyncze braki w odpowiedziach na poszczególne pytania. Przy każdym pytaniu podano więc sumę odpowiedzi.

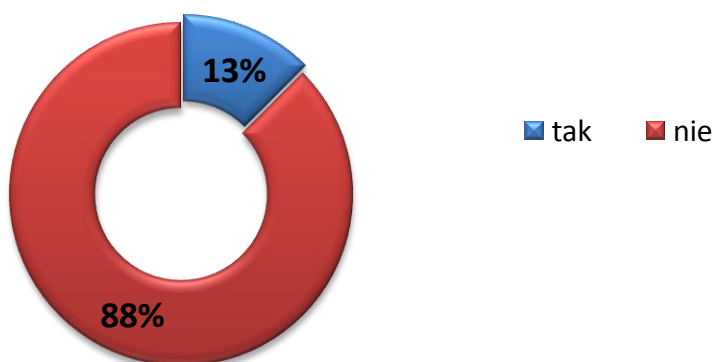


WYNIKI SZCZEGÓŁOWE

LICZBA ORGANIZACJI, KTÓRE WZIĘŁY UDZIAŁ W BADANIU

Zliczając wyłącznie wyniki kompletne, w ankiecie w obu edycjach wzięło udział w sumie 36 organizacji, zliczając wyniki niekompletne - 73. Odliczając dane od liczby organizacji, które brały udział w obu edycjach - byłoby to 32 organizacje w obu edycjach. W badaniu za 2019 rok tylko 4 organizacje wskazały, że brały udział w badaniu za 2018 rok (lub być może nie pamiętały lub ankietę wypełniał ktoś inny, nie było możliwości odpowiedzi „nie wiem” lub „nie pamiętam”). Tylko 4 organizacje nie zaznaczyły tu żadnej odpowiedzi. Wyniki szczegółowe potwierdzają, że w roku 2018 i 2019 są to zdecydowanie każdorazowo inne organizacje.

*2019: Czy organizacja brała udział
w poprzednim badaniu APOP?*

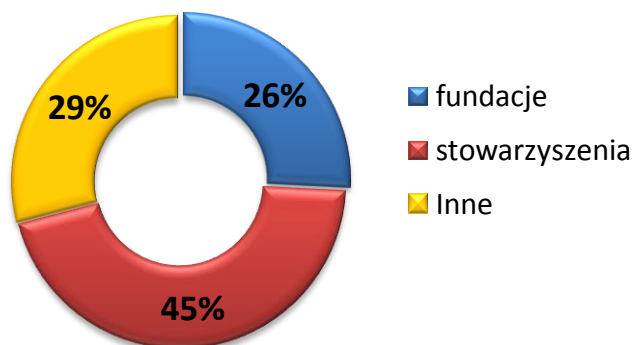


WYNIKI - CZĘŚĆ: „INFORMACJE O ORGANIZACJI”

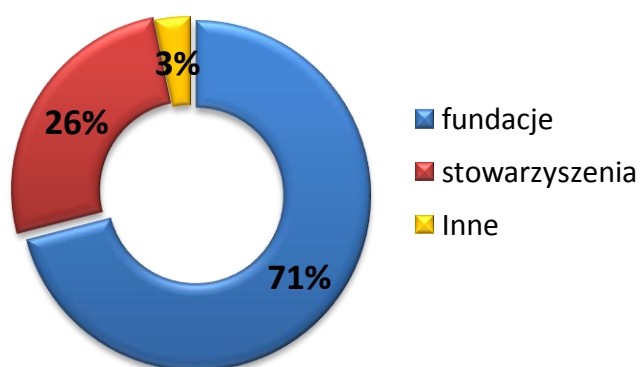
1. Forma organizacji

Na to pytanie za 2018 rok odpowiedziało 31 ankietowanych organizacji, w 2019 - także 31. Odpowiedzi znacznie się różniły.

2018: Forma organizacji



2019: Forma organizacji



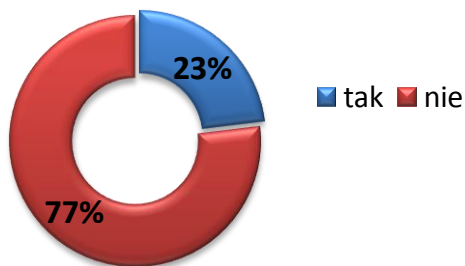
etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
fundacje	8	22	25,81%	70,97%
stowarzyszenia	14	8	45,16%	25,81%
Inne, w tym:	9	1	29,03%	3,23%
Inicjatywa bez formy prawnej	1			
Inicjatywa rodziców	1			
grupa nieformalna	1			
stowarzyszenie zwykłe	2			
placówka doskonalenia nauczycieli	1			
inicjatywa duszpasterska		1		
SUMA	31	31	100,00%	100,00%

Występuje duże zróżnicowanie form. Znaczna liczba przedstawionych powyżej inicjatyw, opisanych jako „inne” wskazuje, że są to zdecydowanie organizacje oddolne, które powstają prawdopodobnie najpierw jako inicjatywy nieformalne.

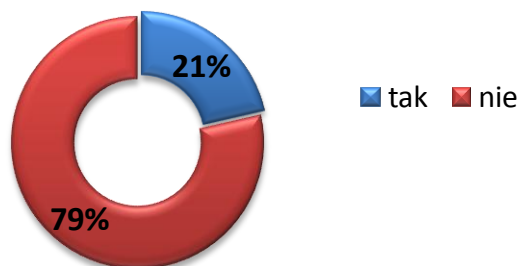
2. Czy organizacja posiada status OPP?

Przebadane organizacje prorodzinne w zdecydowanej większości nie mają statusu OPP.

2018: Status OPP



2019: status OPP



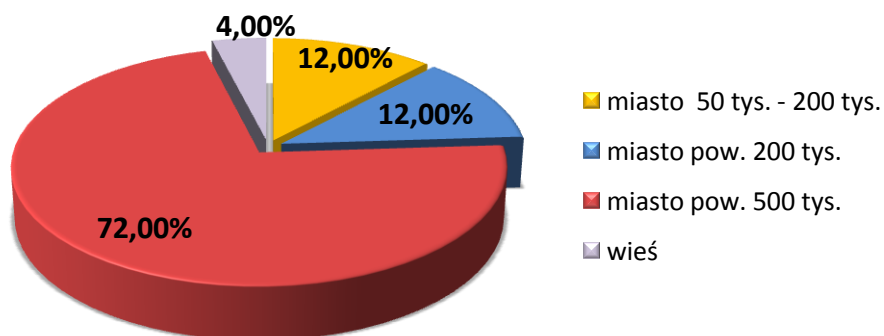
etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
tak	6	6	23,08%	21,43%
nie	20	22	76,92%	78,57%
SUMA	26	28	100,00%	100,00%

3. Siedziba organizacji.

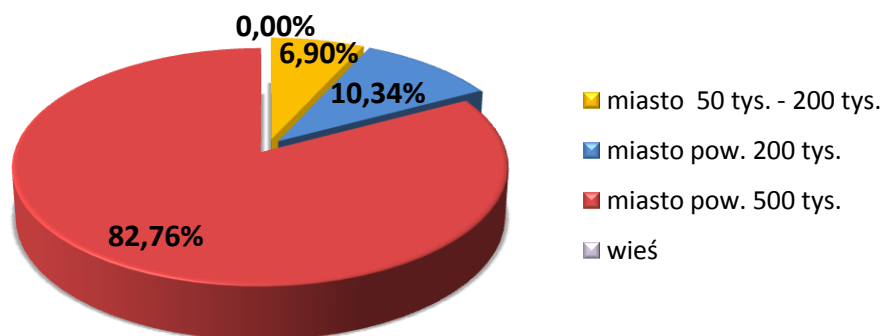
etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
wieś	1	0	4,00%	0,00%
miasto 50 tys. - 200 tys.	3	2	12,00%	6,90%
miasto pow. 200 tys.	3	3	12,00%	10,34%
miasto pow. 500 tys.	18	24	72,00%	82,76%
SUMA	25	29	100,00%	100,00%

Organizacje prorodzinne, w zdecydowanej większości mają siedzibę w dużych miastach, prawie zupełnie nie są obecne na wsiach.

2018: siedziba organizacji



2019: siedziba organizacji

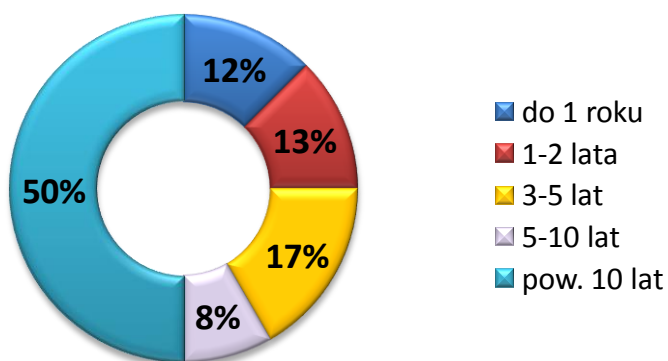


4. Staż organizacji:

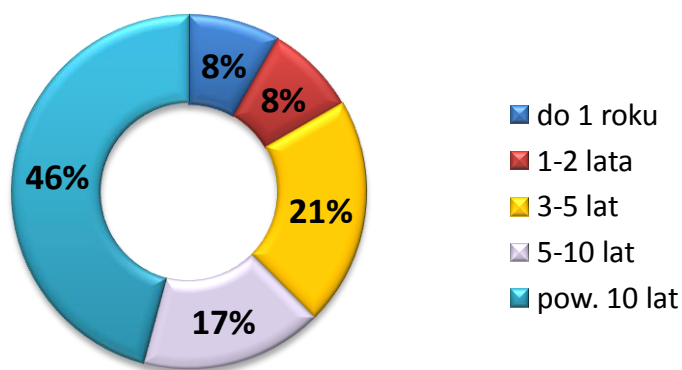
etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
do 1 roku	3	2	12,50%	8,33%
1-2 lata	3	2	12,50%	8,33%
3-5 lat	4	5	16,67%	20,83%
5-10 lat	2	4	8,33%	16,67%
pow. 10 lat	12	11	50,00%	45,83%
SUMA	24	24	100,00%	100,00%

Dominują organizacje ugruntowane, większość przebadanych organizacji ma staż powyżej 10 lat.

2018: staż organizacji



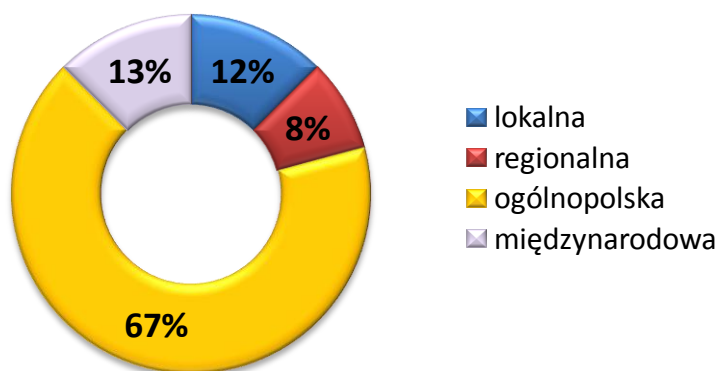
2019: staż organizacji



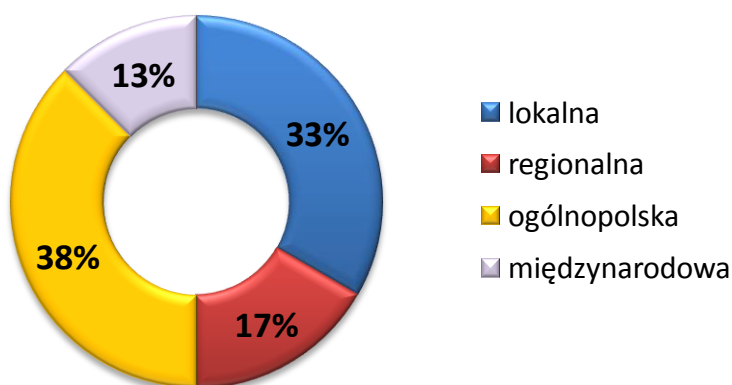
5. Charakter organizacji

W badaniu z roku 2018 w równym stopniu dominowały organizacje lokalne co ogólnopolskie, natomiast w badaniu z roku 2019 - zdecydowanie dominują ogólnopolskie. Dodatkowo potwierdza to odmiennosc składu próbki badawczej z roku 2018 i 2019.

2019: charakter organizacji



2018: charakter organizacji



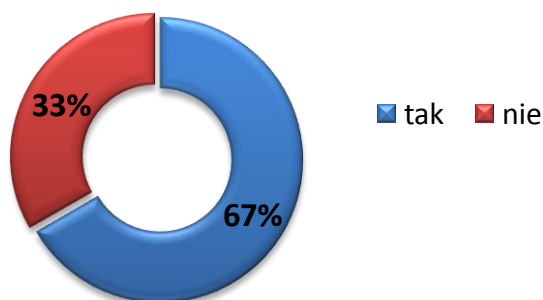
etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
lokalna	8	3	33,33%	12,50%
regionalna	4	2	16,67%	8,33%
ogólnopolska	9	16	37,50%	66,67%
międzynarodowa	3	3	12,50%	12,50%
SUMA	24	24	100,00%	100,00%

6. Czy organizacja ma charakter religijny lub wprost przyznaje się do wartości religijnych?

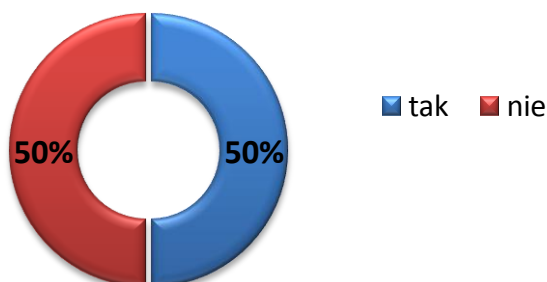
O ile w roku 2018 przeważały organizacje pod szyldem „religijne”, w 2019 roku proporcje rozkładają się tu pół na pół. Nie jest więc prawdą, że organizacje prorodzinne to wyłącznie, czy głównie organizacje religijne.

etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
tak	16	12	66,67%	50,00%
nie	8	12	33,33%	50,00%
SUMA	24	24	100,00%	100,00%

2018: charakter religijny



2019: charakter religijny



7. Czy organizacja posiada stronę internetową?

etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
tak	19	22	79,17%	91,67%
nie	5	2	20,83%	8,33%
SUMA	24	24	100,00%	100,00%

8. Czy prowadzi profil na FB lub innych mediach społecznościowych?

etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
tak	13	19	56,52%	79,17%
nie	10	5	43,48%	20,83%
SUMA	23	24	100,00%	100,00%

Większość przebadanych organizacji posiada i stronę internetową, i używa mediów społecznościowych, choć nie wszystkie.

9. Czy organizacja posiada sformułowaną i spisaną strategię działania?

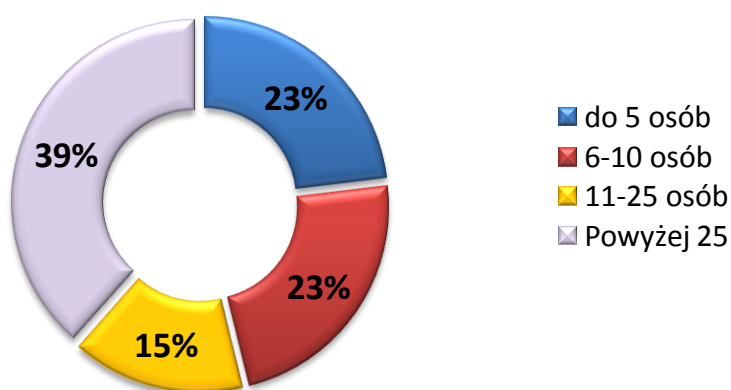
etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
tak	6	15	26,09%	62,50%
nie	17	9	73,91%	37,50%
SUMA	23	24	100,00%	100,00%

W zależności od edycji ankiety większość organizacji ma lub nie spisaną strategię działania.

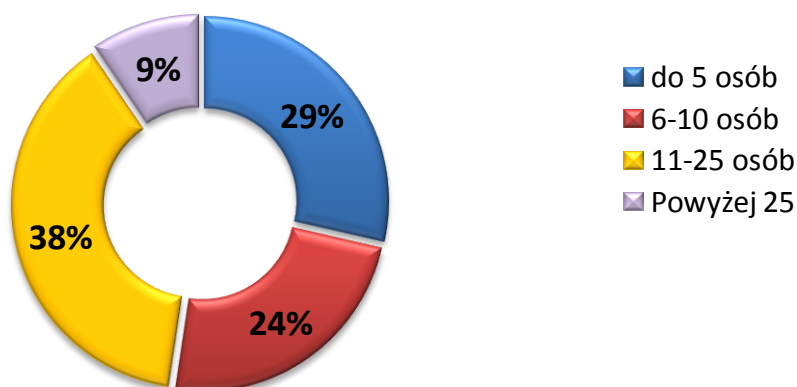
10. Liczba osób aktywnie działających w organizacji

W ankiecie z 2019 roku dominują organizacje średnie, w których działa 6-25 osób. Natomiast w badaniu z 2018 roku przeważały inne, duże organizacje, które posiadały zespół nawet do 50 - 300 współpracowników (dane surowe).

2018: liczba osób działających w organizacji



2019: liczba osób działających w organizacji

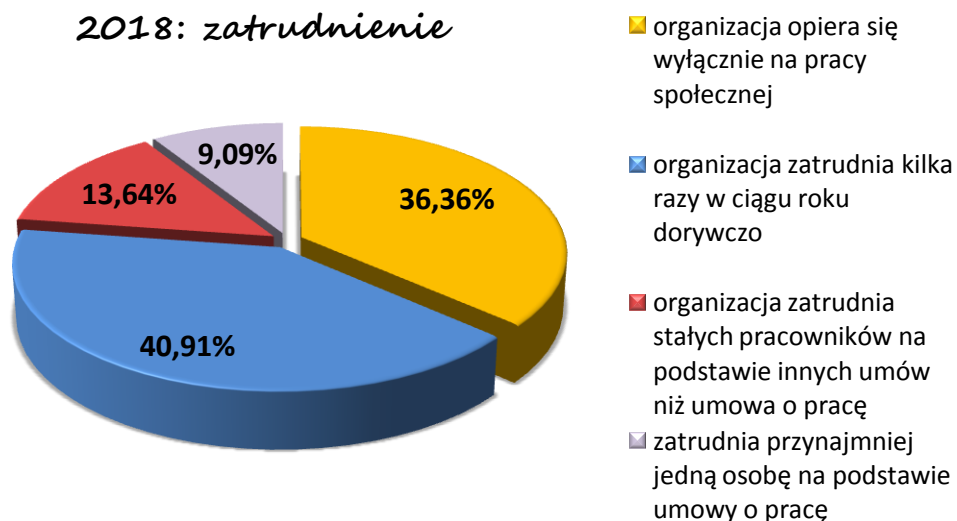


etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
do 5 osób	6	6	23,08%	28,57%
6-10 osób	6	5	23,08%	23,81%
11-25 osób	4	8	15,38%	38,10%
Powyżej 25	10	2	38,46%	9,52%
SUMA	26	21	100,00%	100,00%

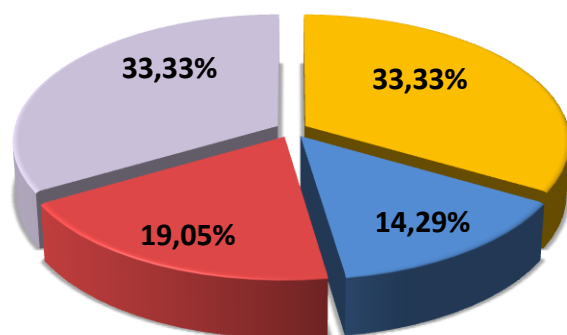
11. Zatrudnienie

Większość organizacji to przede wszystkim takie, które działają nie płacąc albo sporadycznie płacąc swoim wolontariuszom i pracownikom, choć w badaniu za 2019 rok wzrósł znacznie odsetek organizacji, które na stałe zatrudniały przynajmniej jedną osobę na umowę o pracę.

2018: zatrudnienie



2019: zatrudnienie



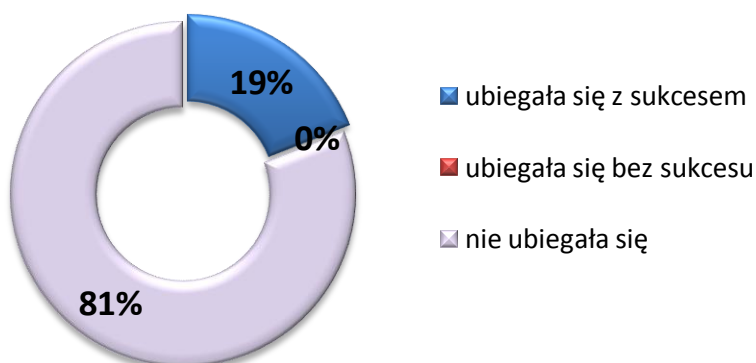
- organizacja opiera się wyłącznie na pracy społecznej
- organizacja zatrudnia kilka razy w ciągu roku dorywczo
- organizacja zatrudnia stałych pracowników na podstawie innych umów niż umowa o pracę
- zatrudnia przynajmniej jedną osobę na podstawie umowy o pracę

etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
organizacja opiera się wyłącznie na pracy społecznej	8	7	36,36%	33,33%
organizacja zatrudnia kilka razy w ciągu roku dorywczo	9	3	40,91%	14,29%
organizacja zatrudnia stałych pracowników na podstawie innych umów niż umowa o pracę	3	4	13,64%	19,05%
zatrudnia przynajmniej jedną osobę na podstawie umowy o pracę	2	7	9,09%	33,33%
SUMA	22	21	100,00%	100,00%

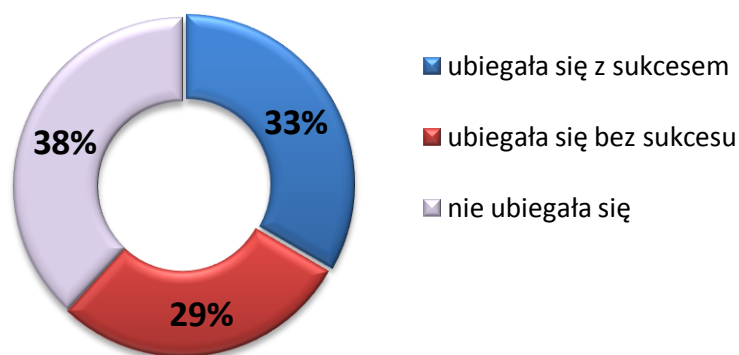
12. Czy organizacja korzystała w minionym roku z jakichkolwiek środków publicznych?

Większość organizacji funkcjonuje finansowo bez środków publicznych, tj. w sumie 81% w 2018 i 67% w roku 2019. W 2019 więcej organizacji próbowało takie środki pozyskać, udało się w sumie 1/3. Jak wynika z danych surowych zdecydowana większość organizacji korzystała z takich środków sporadycznie.

2018: środki publiczne



2019: środki publiczne

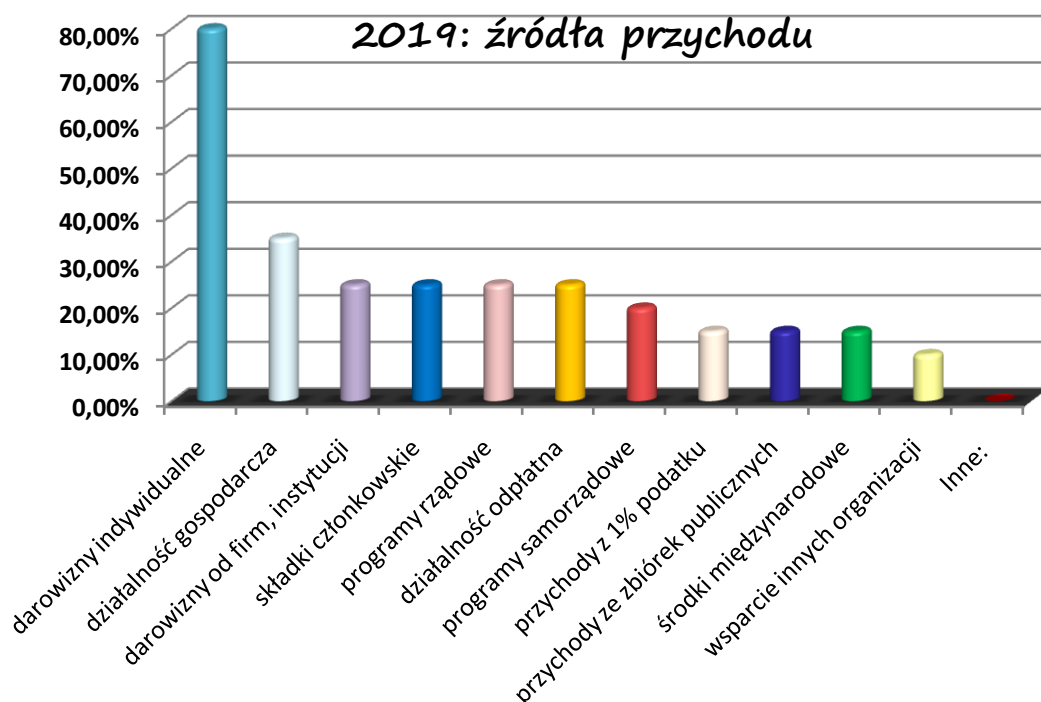
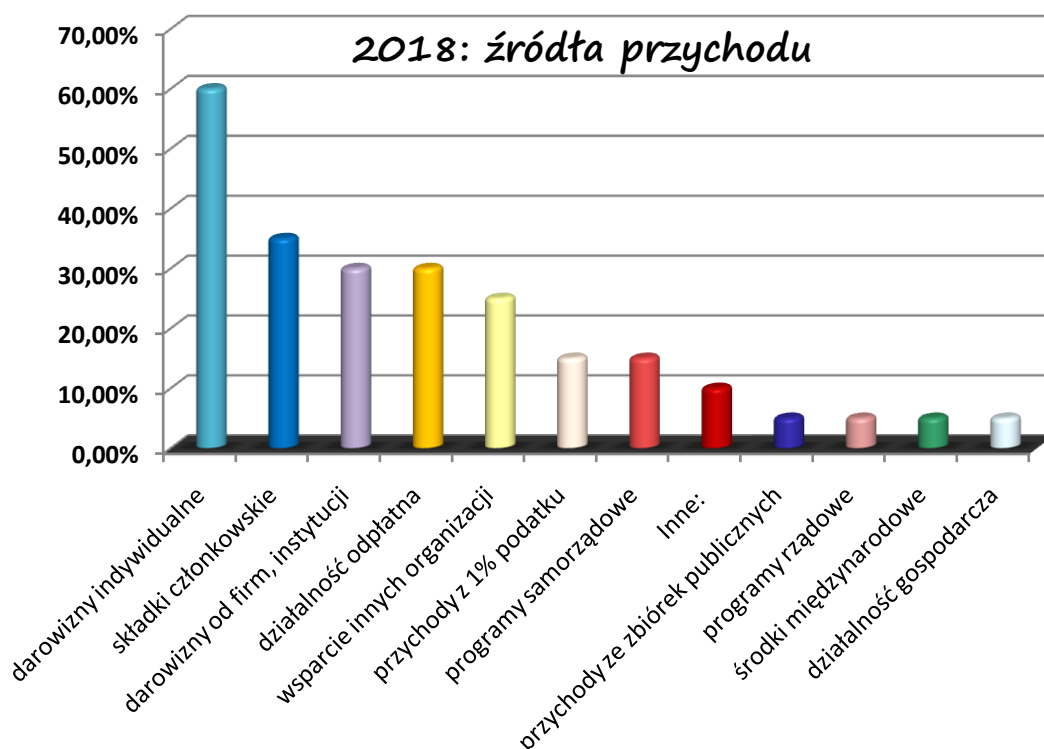


etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
ubiegała się z sukcesem	4	7	19,05%	33,33%
ubiegała się bez sukcesu	0	6	0,00%	28,57%
nie ubiegała się	17	8	80,95%	38,10%
SUMA	21	21	100,00%	100,00%

13. Jeśli organizacja wygrała/uzyskała środki publiczne, podaj, ile razy w ciągu minionego roku.

etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
0	8	9	66,67%	56,25%
1	2	1	16,67%	6,25%
2	1	3	8,33%	18,75%
3	0	1	0,00%	6,25%
4	1	1	8,33%	6,25%
7	0	1	0,00%	6,25%
SUMA	12	16	100,00%	100,00%

14. Źródła przychodu szczegółowo (w ciągu minionego roku)



etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
darowizny indywidualne	12	16	60,00%	80,00%
darowizny od firm, instytucji	6	5	30,00%	25,00%
składki członkowskie	7	5	35,00%	25,00%
przychody z 1% podatku	3	3	15,00%	15,00%

przychody ze zbiórek publicznych	1	3	5,00%	15,00%
programy samorządowe	3	4	15,00%	20,00%
programy rządowe	1	5	5,00%	25,00%
środki międzynarodowe	1	3	5,00%	15,00%
działalność odpłatna	6	5	30,00%	25,00%
działalność gospodarcza	1	7	5,00%	35,00%
wsparcie innych organizacji	5	2	25,00%	10,00%
Inne:	2	0	10,00%	0,00%
kiermasze, festyny	1	0		
wkład własny członków	1	0		
SUMA odpowiedzi	48	58		
Liczba organizacji, które odpowiadały na poszczególne pytania "TAK" lub "NIE"	20	20		

Organizacje prorodzinne używają szerokiego wachlarza źródeł finansowania. Każda organizacja mogła zaznaczyć tu wiele opcji (pytanie dotyczyło wyłącznie korzystania z różnych form finansowania, a nie wysokości przychodów czy rankingu źródeł). Zdecydowanie najbardziej popularne okazuje się wsparcie indywidualne, zaznaczone przez 60% i 80% organizacji, odpowiednio w 2018 i 2019 roku. Na drugim miejscu znajdują się: w 2018 roku - składki członkowskie, zaś w 2019 roku działalność gospodarcza - tu i tu deklaruje te źródła po 35%. Takie zbiorcze przedstawienie nie oddaje jednak dokładnie obrazu sektora organizacji prorodzinnych. Szczegółowa analiza wskazuje, że dominują organizacje, które wykorzystują do dwóch i trzech źródeł finansowania. Do dwóch źródeł wykorzystuje 60% organizacji w 2018 roku i 40% w 2019, zaś do 3 źródeł odpowiednio: 80% i 65%, co wskazuje poniższa dodatkowa tabela. Spośród organizacji o niskim zróżnicowaniu źródeł dochodu dominują albo darowizny indywidualne, albo składki członkowskie. Wydaje się więc, że istnieją organizacje, które prowadzą bardziej zrównoważony budżet i takie, które działają tradycyjnie i wykorzystują ograniczony zasób źródeł finansowania.

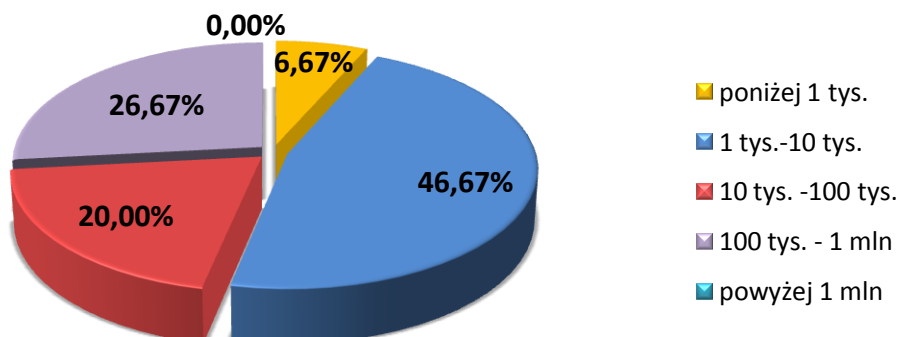
etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
liczba źródeł finansowania równa: 0	3	0	15,00%	0,00%
1	3	5	15,00%	25,00%
2	6	3	30,00%	15,00%
3	4	5	20,00%	25,00%
4	3	4	15,00%	20,00%
5	0	2	0,00%	10,00%
6	1	1	5,00%	5,00%
SUMA	20	20	100,00%	100,00%

15. Przeciętna wysokość przychodu w ciągu poprzedzającego roku kalendarzowego

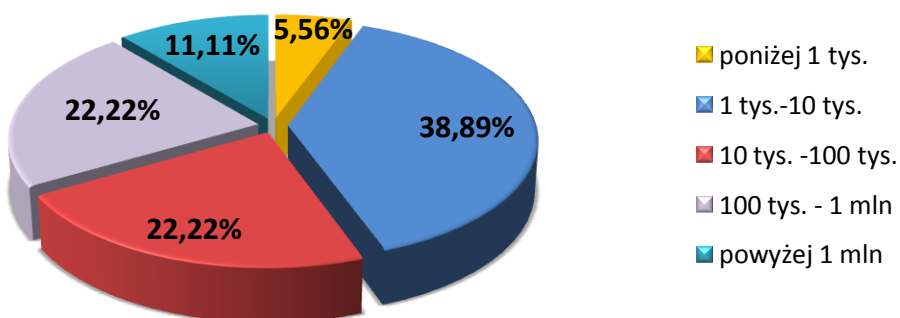
W badaniu z 2018 roku wzięły udział mniejsze organizacje, w 2019 nieco częściej odpowiadały te większe. W 2018 roku 53,3% organizacji uzyskiwało roczny przychód do 10 tys. zł, zaś w 2019 - 44,4%.

W 2018 roku 26,67% uczestników badania mieściło się w przedziale 100 tys. - 1 mln i żadna organizacja powyżej 1 mln, zaś w 2019 - 33,3% uzyskiwało roczny przychód powyżej 100 tys., w tym dwie organizacje relacjonują przychody roczne powyżej 1 mln. Roczny przychód w wysokości do 100 tys. zł relacjonuje w sumie do 73% organizacji w 2018 roku i 67% - w 2019 roku.

2018: przychody



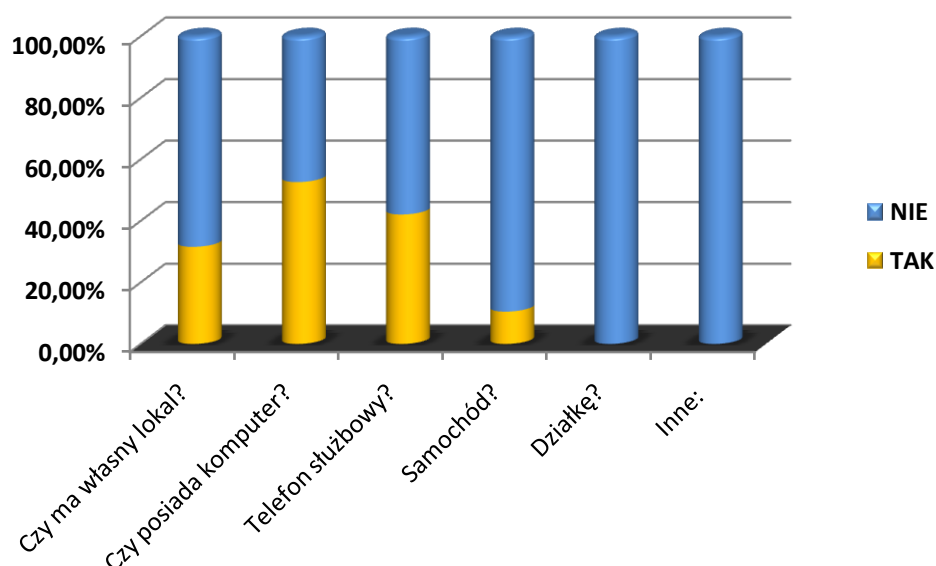
2019: przychody



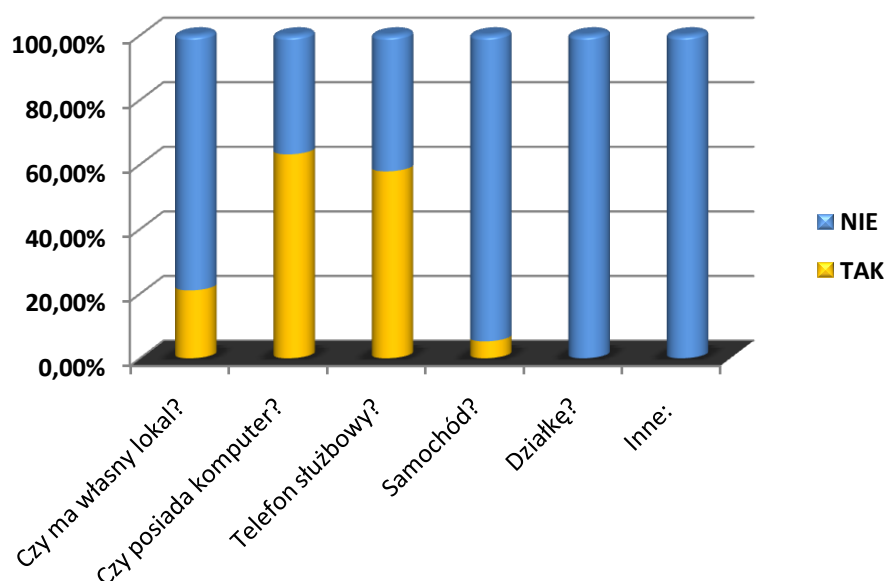
etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
poniżej 1 tys.	1	1	6,67%	5,56%
1 tys.-10 tys.	7	7	46,67%	38,89%
10 tys. -100 tys.	3	4	20,00%	22,22%
100 tys. - 1 mln	4	4	26,67%	22,22%
powyżej 1 mln	0	2	0,00%	11,11%
SUMA	15	18	100,00%	100,00%

16. Stan posiadania organizacji

2018: czy organizacja posiada...



2019: czy organizacja posiada...



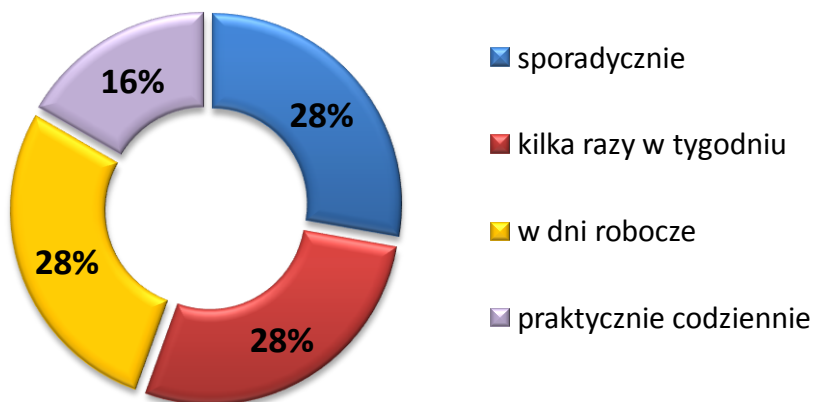
Tylko około połowa organizacji prorodzinnych posiada własny komputer i telefon służbowy. 2 organizacje w 2018 zadeklarowały posiadanie samochodu, zaś w 2019 - 1. Natomiast dość spora liczba organizacji biorących udział w badaniu deklaruje posiadanie własnego lokalu, to jest 31,58% w 2018 roku oraz 21% w 2019 roku.

etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
Czy ma własny lokal?	6	4	31,58%	21,05%
Czy posiada komputer?	10	12	52,63%	63,16%
Telefon służbowy?	8	11	42,11%	57,89%
Samochód?	2	1	10,53%	5,26%
Działkę?	0	0	0,00%	0,00%
Inne:	0	0	0,00%	0,00%
SUMA odpowiedzi	26	28		
Liczba organizacji, która odpowiedziała na poszczególne pytania "TAK" lub "NIE"	19	19		

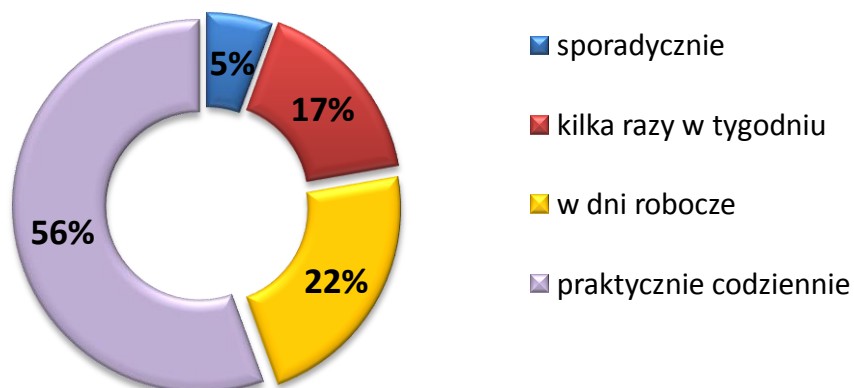
17. Przeważająca częstotliwość pracy w organizacji

O ile w 2018 roku praca w organizacjach prorodzinnych rozkładała się dość równomiernie, jeśli chodzi o stopień zaangażowania czasowego, to w próbie z roku 2019 zdecydowanie wzrósł stopień zaangażowania i dominuje wręcz przepracowanie, tj. 55,56% organizacji deklaruje codzienną pracę. 77% ankietowanych deklaruje w obu latach pracę po godzinach „często” i „bardzo często”. Podstawowym dodatkową okolicznością wpływającą na wykonywanie pracy społecznej jest rodzina 3+, którą w obu latach wybrała taka sama liczba uczestników ankiety tj. 47,37%, zaś czynnikiem drugim w kolejności jest „praca w kilku miejscach” - w 2019 zaznaczyło tę opcję 57,9%, zaś w 2018 roku 15,8% respondentów. Wygląda więc na to, że to osoby z dużymi rodzinami same troszczą się o los rodzin w naszym kraju, pracując do tego w kilku miejscach.

2018: częstotliwość pracy w organizacji



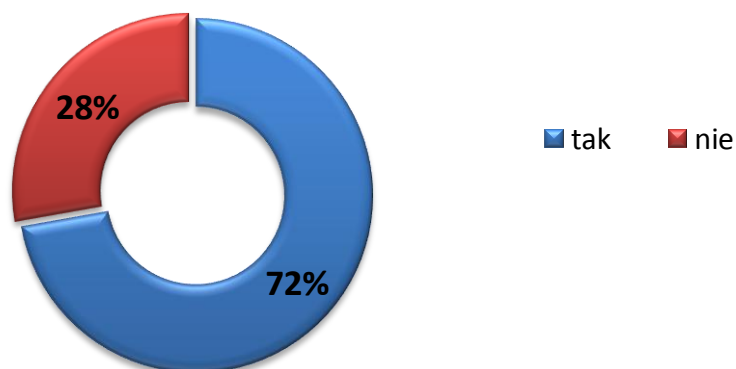
2019: częstotliwość pracy w organizacji



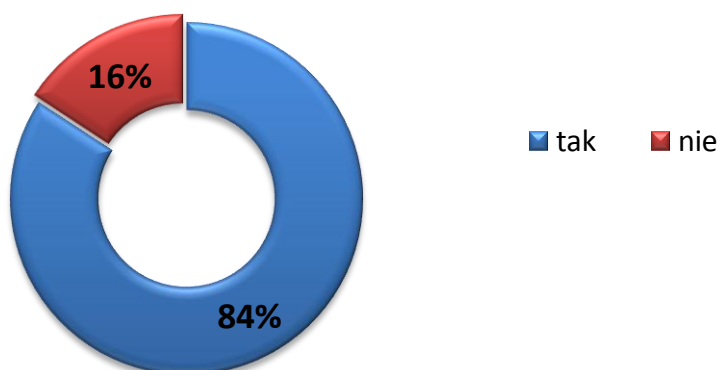
etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
sporadycznie	5	1	27,78%	5,56%
kilka razy w tygodniu	5	3	27,78%	16,67%
w dni robocze	5	4	27,78%	22,22%
praktycznie codziennie	3	10	16,67%	55,56%
SUMA	18	18	100,00%	100,00%

18. Czy ktoś z osób zarządzających organizacją posiada doświadczenie biznesowe?

2018: doświadczenie biznesowe wśród osób w zarządzie



*2019: doświadczenie biznesowe
wśród osób w zarządzie*



Większość (70-80%) organizacji ma swoim zarządzie osoby z doświadczeniem biznesowym.

etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
tak	13	16	72,22%	84,21%
nie	5	3	27,78%	15,79%
SUMA	18	19	100,00%	100,00%

19. Czy korzystacie Państwo z profesjonalnych usług?

Organizacje najczęściej korzystają z usług księgowej (61% w 2018 i 84% w 2019 roku) oraz informatyka (odpowiednio 56% i 58%), ale generalnie występuje niski stopień profesjonalizacji działań organizacji, prawdopodobnie wynikający z niskich przychodów (do 10 tys. zł), zwłaszcza że większość organizacji ma w swoim gronie osoby z doświadczeniem biznesowym. Może także istnieć inne wytłumaczenie - 2 organizacje zanotowały, że mają w swoim gronie współpracowników specjalistów z różnych dziedzin. W dodatkowych wypowiedziach zaznaczono także, że zapraszani są specjaliści merytoryczni.



etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
fundraisera	0	2	0,00%	10,53%
specjaliści ds. promocji/reklamy	0	4	0,00%	21,05%
informatyka	10	11	55,56%	57,89%
księgowej	11	16	61,11%	84,21%
specjaliści ds. organizacji	1	4	5,56%	21,05%
Inne	3	0	16,67%	0,00%
SUMA	25	37		
liczba organizacji, kt. odp. na pyt.	18	19		

20. Charakter zarządzania organizacją

etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
bardziej liderski	8	6	47,06%	31,58%
bardziej zespołowy	9	13	52,94%	68,42%
SUMA	17	19	100,00%	100,00%

Organizacje prorodzinne zarządzane są częściej zespołowo niż lidersko (w 50%-60%).

WYNIKI - CZĘŚĆ: „DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZACJI”

21. Wymień trzy dominujące obszary działalności organizacji

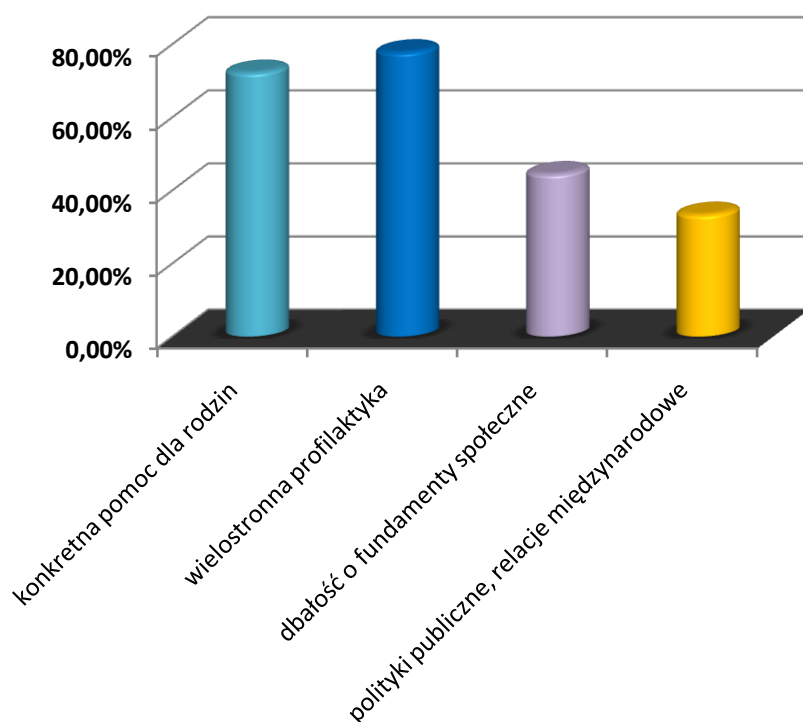
Każda z organizacji miała za zadanie swoimi słowami określić trzy główne obszary swojej działalności. W 2019 roku na to pytanie odpowiedziało 15 organizacji, w 2018 - 18. Ponieważ padały każdorazowo odmienne i różnicowane (łącznie kilka funkcji) odpowiedzi - pogrupowano je w poniższe kategorie, a te post factum w metakategorie, nadając im jak najbardziej zbliżone do oryginału brzmienie. Odpowiedzi potwierdzają, że próby respondentów w 2018 i 2019 roku były w dużym stopniu odmienne. Np. w 2019 roku nie pojawiły się już odpowiedzi takie jak: poradnia psychologiczna, kultura, duszpasterstwo rodzin czy rola kobiety w społeczeństwie, w tym wycenienie pracy domowej, oraz poradnictwo bioetyczne. Natomiast w 2019 roku udzielono „nowych” odpowiedzi, takie jak: współpraca międzynarodowa, edukacja obywatelska, integracja społeczna i pomoc osobom wykluczonym społecznie. Niektóre pozycje natomiast powtarzały się, choć tu i tu nieco odmienne stawiano akcenty. Większość organizacji zajmuje się obszarem, który można streścić jako konkretna pomocą dla rodzin (72% i 87% odpowiednio w 2018 i 2019 roku) oraz wszechstronną profilaktyką (odpowiednio 78% i 107%), zaś raczej na drugim planie aspektami etycznymi czy strategicznymi (polityki publiczne).

Z analizy odpowiedzi wynika także, że organizacje, które określają się jako prorodzinne, spełniają bardzo ważne i pożyteczne społecznie, ale jednocześnie bardzo zróżnicowane funkcje. Sprawia to, że sformułowanie definicji organizacji prorodzinnej może być wyjątkowo trudne. Wydaje się, że są to organizacje, które albo działają w oparciu o wartości prorodzinne, choć na co dzień np. zajmują się dość wąskimi i wyspecjalizowanymi obszarami, jak pomoc charytatywna czy profilaktyka wśród młodzieży, albo też rodzina jest ich długofalowym bądź nadrzędnym celem. Dobrze odzwierciedla to zróżnicowane funkcje społeczne, jakie spełnia rodzina i doniosłość jej znaczenia dla funkcjonowania i ciągłości narodu.

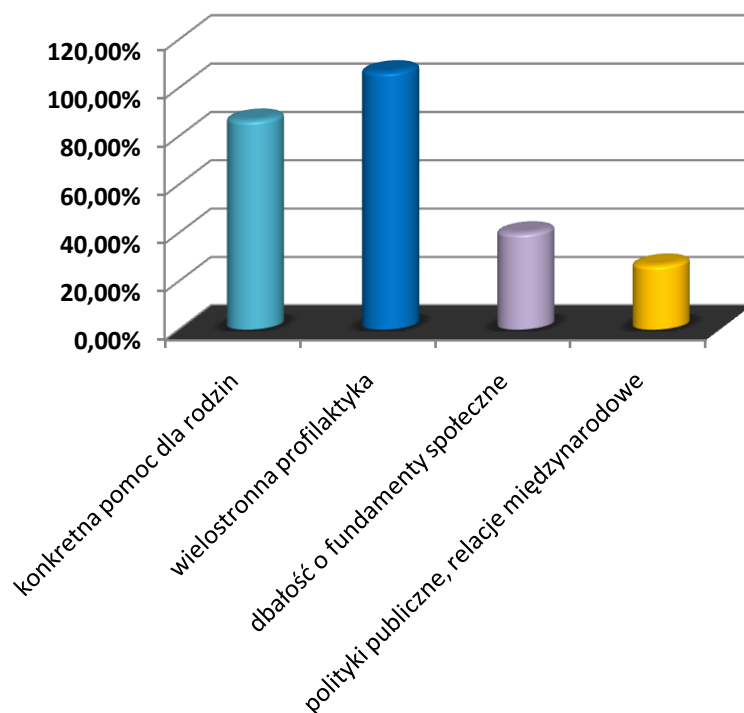
etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
konkretna pomoc dla rodzin	13	13	72,22%	86,67%
wielostronna profilaktyka	14	16	77,78%	106,67%
dbałość o fundamenty społeczne	8	6	44,44%	40,00%
polityki publiczne, relacje międzynarodowe	6	4	33,33%	26,67%
SUMA	41	39		
liczba organizacji, kt. odp. na pyt.	18	15		

Organizacje wymieniały po trzy kategorie, a wartości % odniesiono do liczby organizacji, które odpowiedziały na pytania. Dlatego suma odpowiedzi nie sumuje się do 100%.

2018: obszary funkcjonowania organizacji



2019: obszary funkcjonowania organizacji



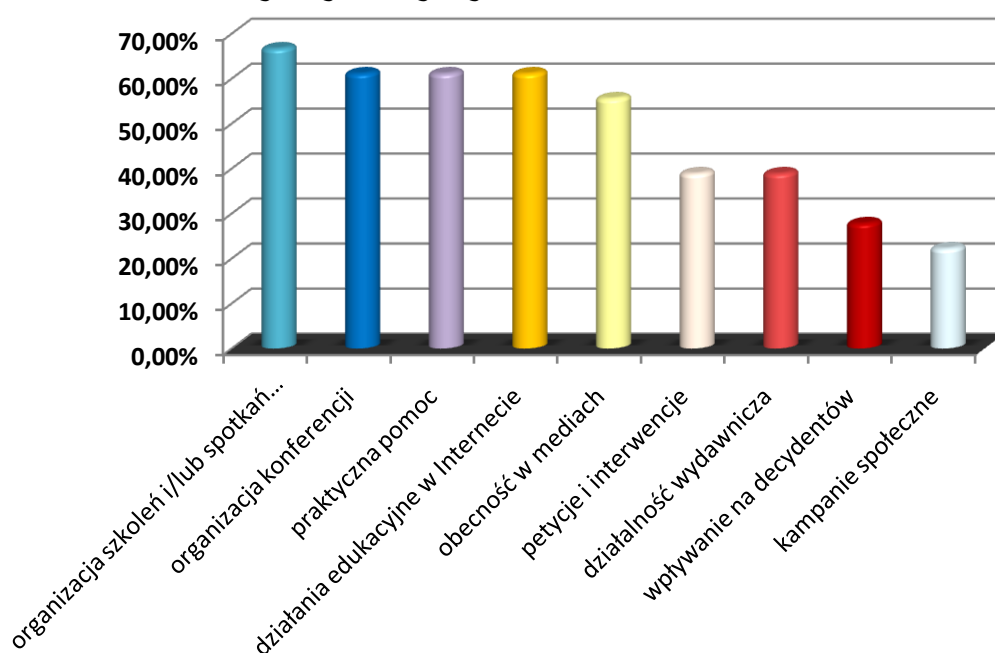
2018:							
konkretna pomoc dla rodzin	liczba	wielostronna profilaktyka	liczba	dbałość o fundamenty społeczne	liczba	polityki publiczne, relacje międzynarodowe	liczba
poradnia psychologiczna	1	psychoedukacja, w tym w zakresie problemów wychowawczych	3	kultura i etyka	5	obserwacja zagadnień dotyczących rodziny na szczeblu europejskim, w tym zwłaszcza kwestii prawnych	1
duszpasterstwo małżeństw i narzeczonych	2	formacja nauczycieli	1	ochrona życia	1	wpływanie na decydentów	4
pomoc charytatywna, pomoc samotnym matkom	2	kampanie społeczno-informacyjne	2	rola kobiety i matki, w tym wycenienie pracy domowej	2		
kwestie edukacji i wychowania	5	profilaktyka, zwłaszcza wśród młodzieży	3				
poradnictwo bioetyczne	1	działalność prorodzinna, w tym w społeczności lokalnej	5				
szkolenia, wydawnictwo, serwis internetowy	2						
2019:							
pomoc charytatywna	1	psychoedukacja, w tym w zakresie problemów wychowawczych	2	Promocja chrześcijańskich wartości dotyczących małżeństwa	1	współpraca międzynarodowa	1
kwestie edukacji i wychowawcze	7	wychowanie w systemie szkolnym	2	edukacja obywatelska	1	współpraca z samorządem	1
wsparcie kryzysowe dla małżeństw i rodzin	1	wydawnictwa i materiały dla rodzin	4	ochrona życia	2	polityka prorodzinna	2
integracja społeczna	1	profilaktyka, zwłaszcza wśród młodzieży	2	etyka chrześcijańska, promocja wartości chrześcijańskich dotyczących rodziny	2		
szkolenia	3	wzmacnianie małżeństw, działalność prorodzinna	6				
Pomoc osobom zagrożonym wykluczeniem społecznym	2						

22. Kanały wykorzystywane do działalności statutowej.

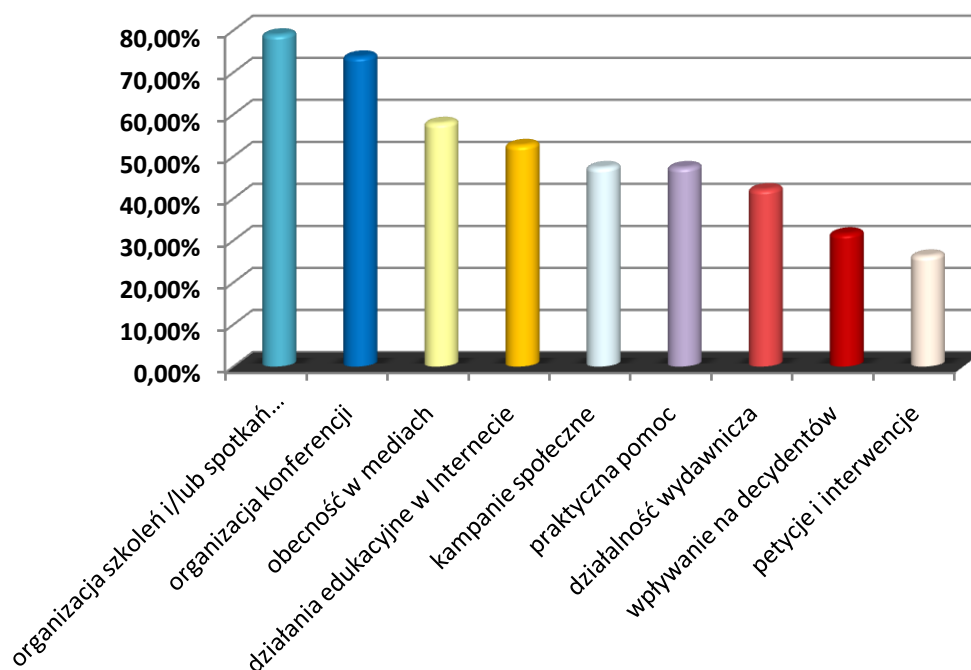
Z uzyskanych danych wynika, że organizacje wykorzystują co najmniej po kilka kanałów wpływu społecznego. Najbardziej popularne są: szkolenia i konferencje, działalność edukacyjna w Internecie, obecność w mediach oraz praktyczna pomoc. Stosunkowo najrzadziej organizacje skupiają się na docieraniu do decydentów oraz petycjach i interwencjach, a więc na działaniach strategicznych oraz

poprawie ram administracyjnych i prawnych funkcjonowania rodziny, co może niestety skutkować, że mają więcej pracy lokalnej.

2018: kanały wykorzystywane w działalności



2019: kanały wykorzystywane w działalności



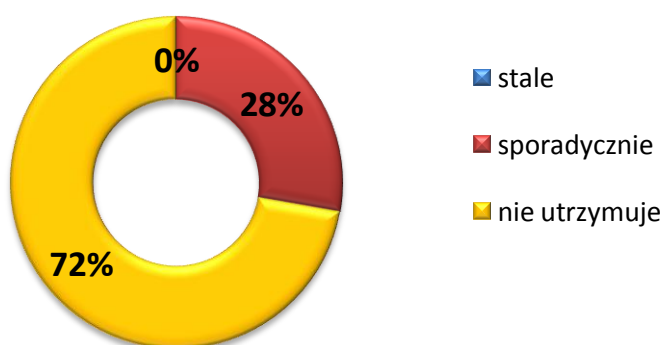
etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
organizacja szkoleń i/lub spotkań edukacyjnych	12	15	66,67%	78,95%
organizacja konferencji	11	14	61,11%	73,68%
wpływanie na decydentów	5	6	27,78%	31,58%

obecność w mediach	10	11	55,56%	57,89%
petycje i interwencje	7	5	38,89%	26,32%
kampanie społeczne	4	9	22,22%	47,37%
praktyczna pomoc	11	9	61,11%	47,37%
działalność wydawnicza	7	8	38,89%	42,11%
działania edukacyjne w Internecie	11	10	61,11%	52,63%
SUMA	78	87		
liczba organizacji, kt. odp. na pyt.	18	19		

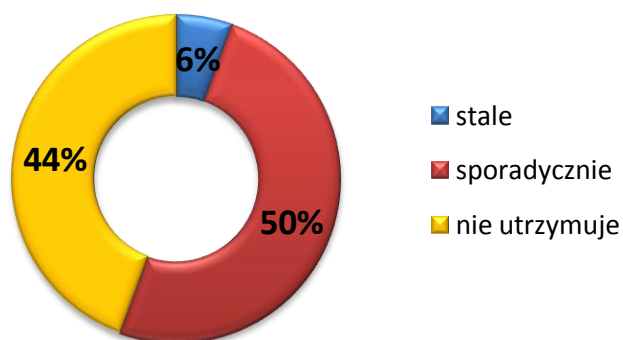
23. Czy organizacja utrzymuje kontakty z biznesem?

Wyjątkowo mało organizacji prorodzinnych utrzymuje kontakty z biznesem, w 2018 roku żadna z organizacji nie odnotowała stałych kontaktów z biznesem, w 2019 jedynie 1 organizacja.

2018: kontakty z biznesem



2019: kontakty z biznesem

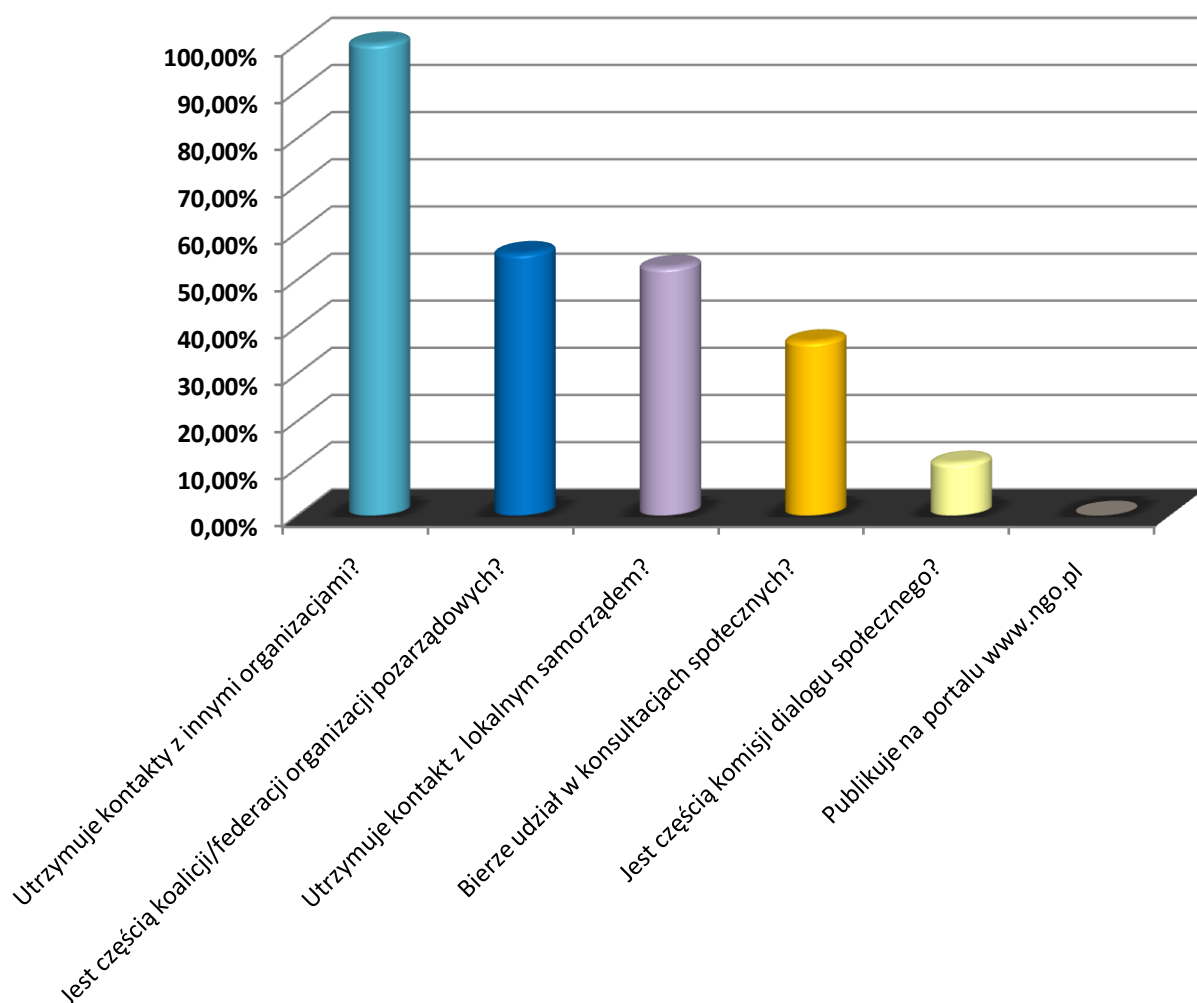


etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
stale	0	1	0,00%	5,56%
sporadycznie	5	9	27,78%	50,00%
nie utrzymuje	13	8	72,22%	44,44%
SUMA	18	18	100,00%	100,00%

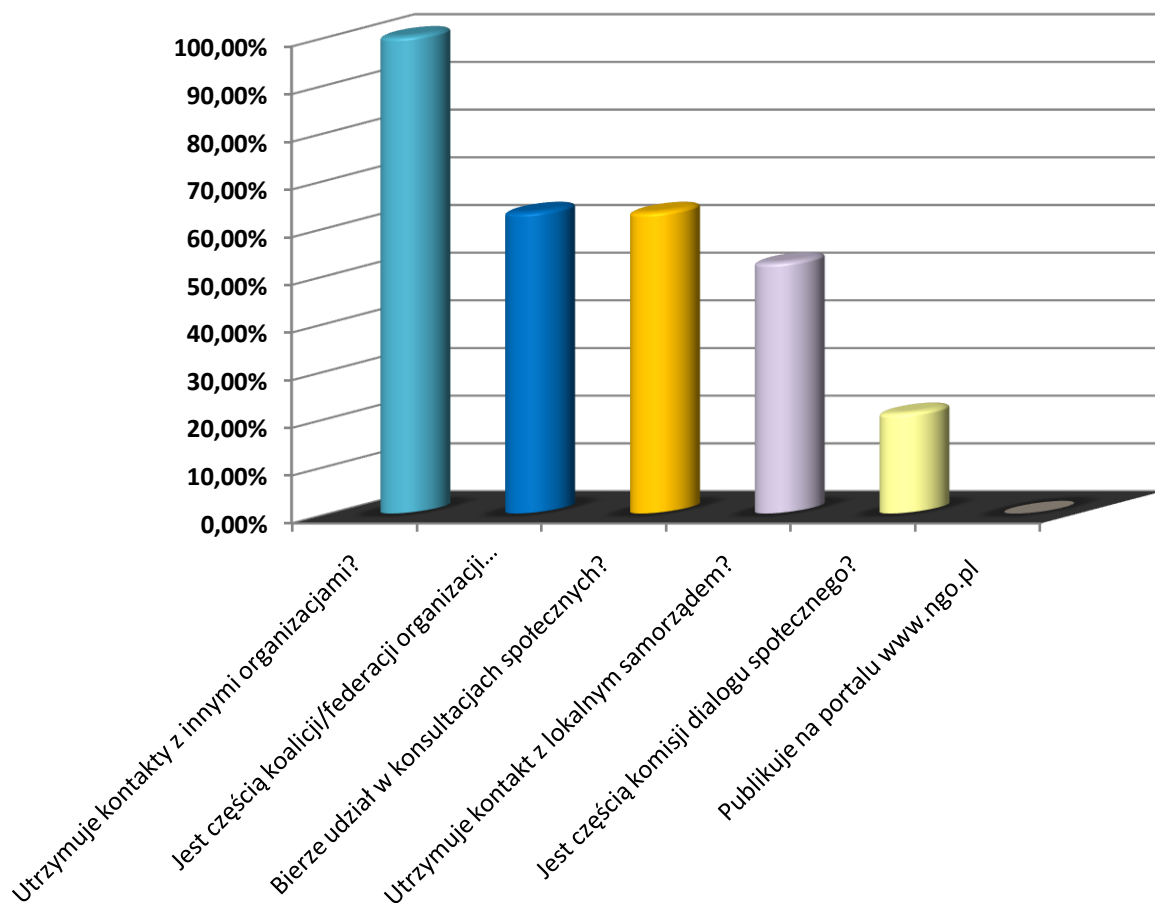
24. Czy organizacja...? (relacje z otoczeniem zewnętrznym)

Organizacje trzymają się blisko siebie: 100% wskazało kontakty z innymi organizacjami, ponad połowa jest także częścią jakiejś federacji bądź koalicji wspólnie z innymi organizacjami, ale jednocześnie są dość wyizolowane od struktur społecznych i innych części sektora pozarządowego. 52% organizacji deklaruje współpracę z samorządem, pojedyncze organizacje są częścią komisji dialogu społecznego, żadna organizacja (!) nie publikuje na portalu ngo.pl. Dodatkowe odpowiedzi wskazują, że portal ten bywa wykorzystywany jako źródło informacji (2018: „korzystamy z poradnika w kwestiach prawnych i księgowych oraz kalendarza wydarzeń i szkoleń”, „posiadamy tu profil organizacji”, „Korzystam tylko w poszukiwaniu ogłoszonych konkursów”, 2019: „Jako źródło informacji, w tym opracowań dot. formalnego funkcjonowania organizacji”, „umieszcza ogłoszenia, korzysta z informacji”, „newsletter, informacje o funduszach, webinary”).

2018: Czy organizacja...



2019: Czy organizacja...



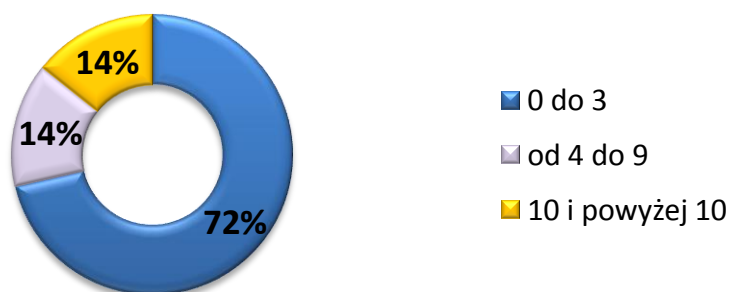
etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
Jest częścią komisji dialogu społecznego?	2	4	11,11%	21,05%
Utrzymuje kontakty z innymi organizacjami?	18	19	100,00%	100,00%
Jest częścią koalicji/federacji organizacji pozarządowych?	10	12	55,56%	63,16%
Bierze udział w konsultacjach społecznych?	7	12	36,84%	63,16%
Utrzymuje kontakt z lokalnym samorządem?	10	10	52,63%	52,63%
Publikuje na portalu www.ngo.pl	0	0	0,00%	0,00%
SUMA	47	57		
	18	19		
liczba organizacji, kt. odp. na pyt.	19			

WYNIKI - CZĘŚĆ: „PYTANIA DOTYCZĄCE WPŁYWU SPOŁECZNEGO”

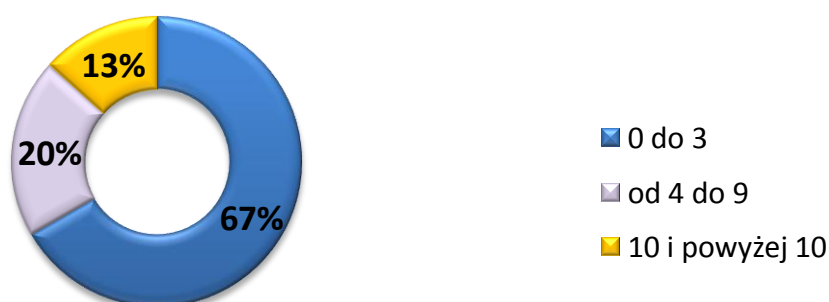
25. Liczba projektów zrealizowanych w minionym roku

Zdecydowana większość organizacji realizuje rocznie do 3 projektów, tj. 71% w 2018 roku i 67% w 2019 roku. Pytanie to z pewnością należy doprecyzować w kolejnych edycjach. W komentarzach pojawiały się adnotacje, że organizacja jest federacją lub że realizuje projekt trzyletni. Być może należy także podać definicję słowa „projekt”. Trochę zaskakujący bowiem jest fakt, że 4 organizacje w 2018 roku i 2 w 2019 roku podały w odpowiedzi wartość „0”, którą trudno jest zinterpretować bez szerszego kontekstu. Być może słowo „projekt” kojarzy się z grantem lub działaniem wysoce ustrukturyzowanym, a nie z codziennym działaniem fundacji, np. udzielaniem porad, być może organizacja z uwagi na relacjonowane w ankiecie braki finansowe nie jest w stanie zrealizować działań, na których jej zależy, być może zawiesiła swoją działalność, a być może ograniczają ją braki kadrowe lub zachodzą inne okoliczności (relacjonowane powyżej komentarze). Bez wątplenia należy tu podać co najmniej prośbę o uzasadnienie podanej liczby (miejsce na komentarz).

2018: liczba projektów zrealizowanych w ubiegłym roku



2019: liczba projektów zrealizowanych w ubiegłym roku

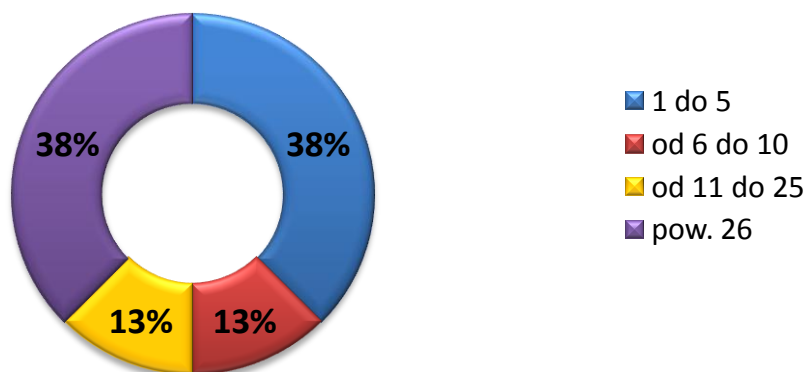


etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
0 do 3	10	10	71,43%	66,67%
od 4 do 9	2	3	14,29%	20,00%
10 i powyżej 10	2	2	14,29%	13,33%
SUMA	14	15	100,00%	100,00%

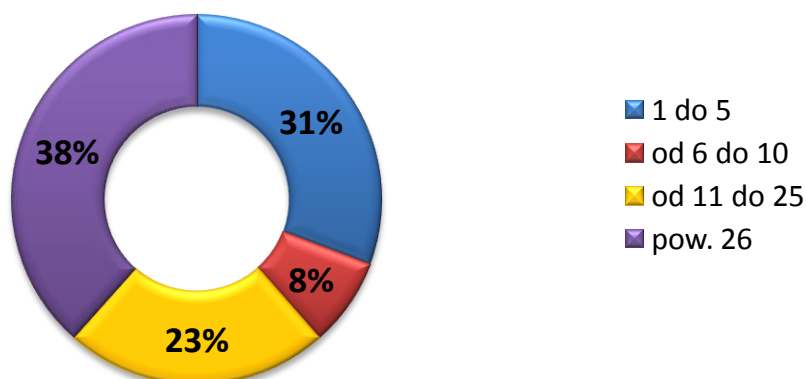
26. Liczba publikacji medialnych w ciągu roku

Część organizacji nie odpowiedziała na to pytanie (brakowało w wyborze pozycji „0”). Spośród tych, które odpowiedziały, najwięcej przyznaje się do najmniejszego z wymienionych zakresów publikacji medialnych (do 5 publikacji) oraz największego - powyżej 26 publikacji. Tu i tu około 30%. Prawdopodobnie część organizacji po „przebicciu się do mediów” gości tam już stale.

2018: liczba publikacji medialnych rocznie



2019: liczba publikacji medialnych rocznie



etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
1 do 5	6	4	37,50%	30,77%
od 6 do 10	2	1	12,50%	7,69%
od 11 do 25	2	3	12,50%	23,08%
pow. 26	6	5	37,50%	38,46%
SUMA	16	13	100,00%	100,00%

27. Jakiego rodzaju są to najczęściej publikacje medialne?

Organizacje prorodzinne zdecydowanie najczęściej podejmują współpracę medialną z mediami internetowymi: 61% w 2018 rok oraz 68% w 2019 roku, nieco rzadziej z prasą lokalną (odpowiednio:

44,4% i 21,05%), a także prasą ogólnopolską i radiem lokalnym. 2 organizacje w 2019 roku donosiły o współpracy z mediami zagranicznymi. Inne, nie wymienione w wyborze formy, to: blogi, akcje plakatowe, zapisy konferencji.



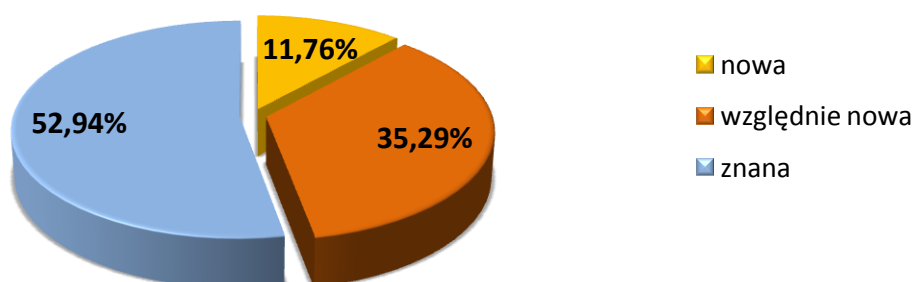
etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
prasa lokalna	8	4	44,44%	21,05%
prasa ogólnopolska	7	5	38,89%	26,32%
radio lokalne	6	6	33,33%	31,58%
radio ogólnopolskie	4	2	22,22%	10,53%
telewizja lokalna	3	4	16,67%	21,05%

telewizja ogólnopolska	5	3	27,78%	15,79%
media internetowe	11	13	61,11%	68,42%
media międzynarodowe	0	2	0,00%	10,53%
Inne:	2	1	11,11%	5,26%
SUMA	45	40		
liczba organizacji, kt. odp. na pyt.	18	19		

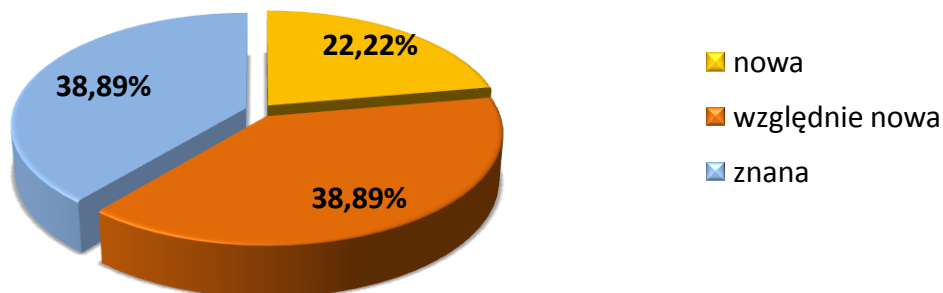
28. Stopień nowości problematyki, którą zajmuje się organizacja

Organizacje w sposób bardzo zróżnicowany odnoszą się do stopnia nowości podejmowanej tematyki.

2018: stopień nowości problematyki, którą zajmuje się organizacja



2019: stopień nowości problematyki, którą zajmuje się organizacja



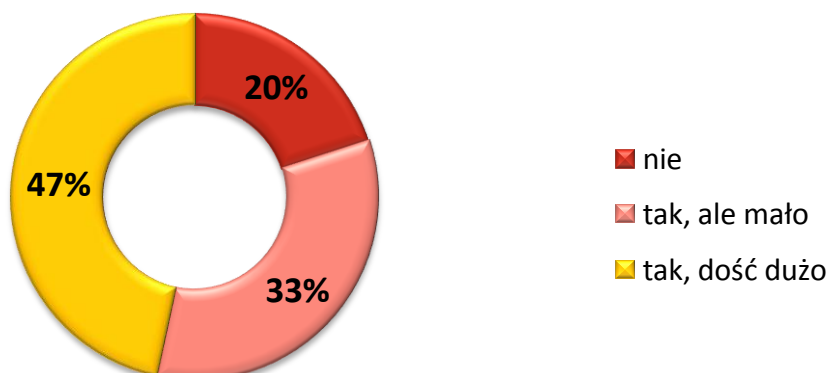
etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
nowa	2	4	11,76%	22,22%
względnie nowa	6	7	35,29%	38,89%
znana	9	7	52,94%	38,89%
SUMA	17	18	100,00%	100,00%

29. Czy istnieją instytucje publiczne, które zajmują się tą problematyką?

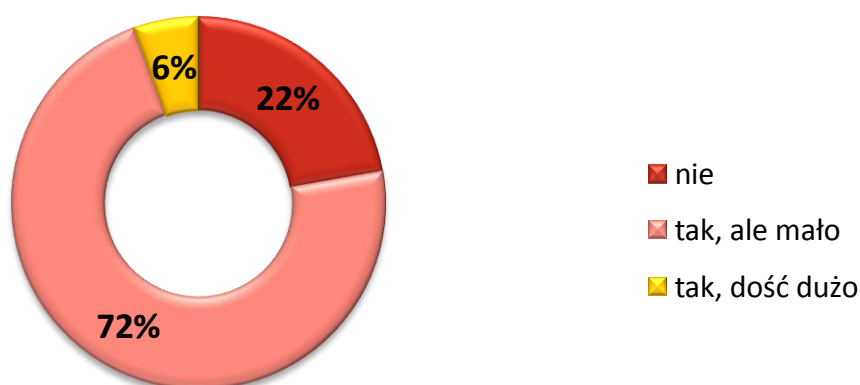
Organizacje prorodzinne, które ankietowaliśmy, w większości przypadków zwracają uwagę, że nie istnieją albo istnieje bardzo niewiele instytucji publicznych, zajmujących się tematyką, która jest

obszarem działania organizacji - tj. 53% w 2018 roku oraz 94% w 2019 roku. Świadczy to o doniosłości społecznej roli organizacji prorodzinnych.

2018: czy istnieją instytucje publiczne zajmujące się tym samym obszarem, co organizacja ?



2019: czy istnieją instytucje publiczne zajmujące się tym samym obszarem, co organizacja?

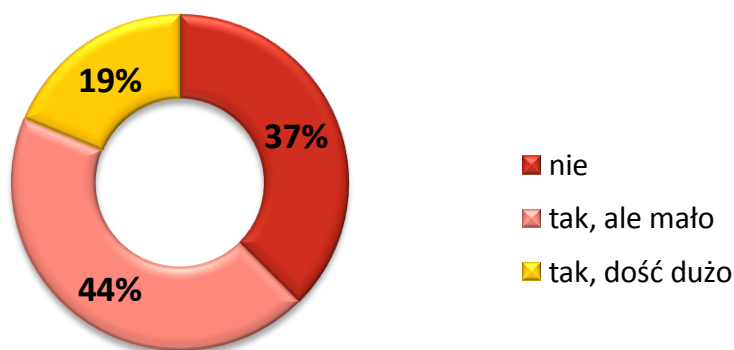


etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
nie	3	4	20,00%	22,22%
tak, ale mało	5	13	33,33%	72,22%
tak, dość dużo	7	1	46,67%	5,56%
SUMA	15	18	100,00%	100,00%

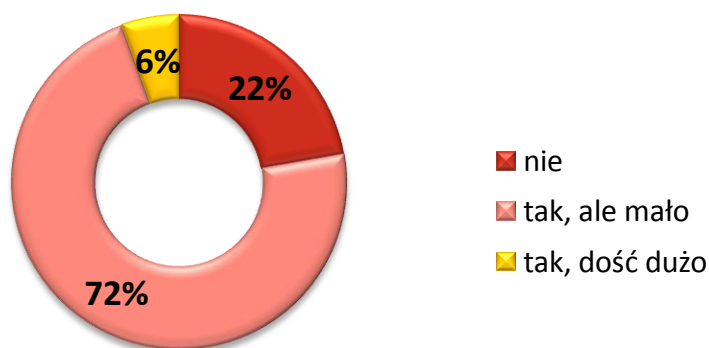
30. Czy istnieją programy finansujące tego rodzaju działalność?

Nie dziwi więc kolejne odpowiedzi, gdzie dowiadujemy się, że tego typu działalność, którą zajmuje się dana organizacja nie podlega żadnym grantom lub takich grantów istnieje bardzo niewiele - tj. twierdzi tak 81,25% organizacji w 2018 i 94,44% w 2019 roku. Następne pytanie doprecyzowuje, jakiego granty są dostępne.

2018: Czy istnieją programy finansujące tego rodzaju działalność?



2019: Czy istnieją programy finansujące tego rodzaju działalność?



etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
nie	6	4	37,50%	22,22%
tak, ale mało	7	13	43,75%	72,22%
tak, dość dużo	3	1	18,75%	5,56%
SUMA	16	18	100,00%	100,00%

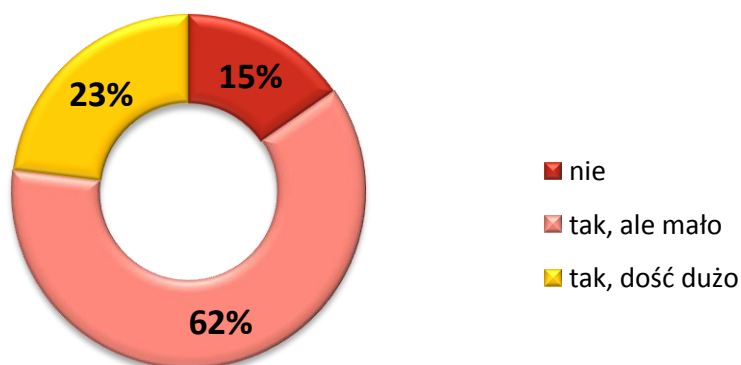
31. Jeśli istnieją programy publiczne, finansujące obszar działalności organizacji, to na jakim szczeblu?

W 2019 roku wskazywano głównie istnienie grantów rządowych, w 2018 samorządowych i innych. Żadna organizacja w żadnej z edycji nie wskazała istnienia jakichkolwiek programów europejskich finansujących działalność, którą prowadzą organizacje prorodzinne. Wśród innych jedna organizacja w 2018 roku wymieniła np. krajowe programy dla NGO.

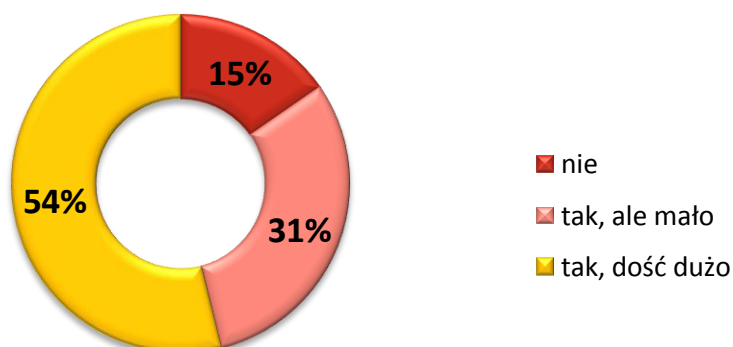
etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
europejskie	0	0	0,00%	0,00%
rządowe	2	7	12,50%	46,67%
samorządowe	4	4	25,00%	26,67%
inne	5	0	31,25%	0,00%
praktycznie nie istnieją	5	4	31,25%	26,67%
SUMA	16	15	100,00%	100,00%

32. Liczba badań naukowych odnoszących się do tematu działalności statutowej

2018: liczba badań naukowych odnoszących się do działalności statutowej



2019: liczba badań naukowych odnoszących się do działalności statutowej



Spora część organizacji odnotowuje, że nie istnieją badania naukowe odnoszące się do obszaru działalności organizacji albo istnieje ich bardzo mało - twierdzi tak 76,9% organizacji w roku 2018 i 46,15% organizacji w 2019 roku. Wśród komentarzy pojawiały się stwierdzenia, że istnieją badania, ale nie są godne zaufania jako tendencyjne: „Jest dużo, ale rzetelnych mało!”, „potrzebne nam badania mieszczą się w kategorii ‘niepoprawne politycznie’”; np. skutki seksualizacji dzieci i młodzieży, problemy związane z homoseksualizmem czy transseksualizmem itp. Dlatego takich badań jest coraz mniej”.

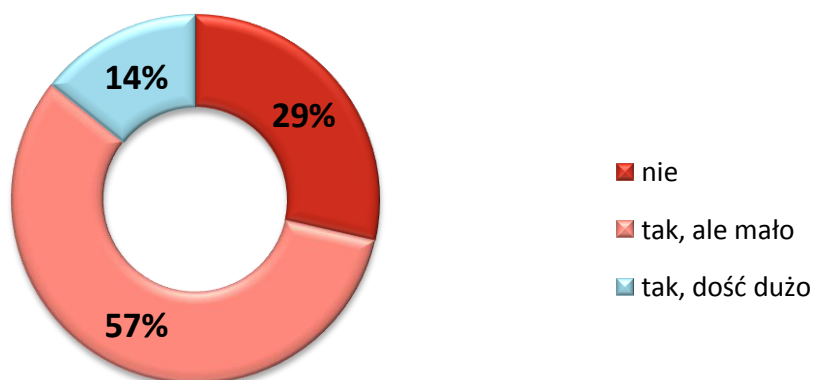
etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
nie	2	2	15,38%	15,38%
tak, ale mało	8	4	61,54%	30,77%
tak, dość dużo	3	7	23,08%	53,85%
SUMA	13	13	100,00%	100,00%

33. Gdyby organizacja zaprzestała działalności, czy byłyby organizacje, które wykonywałyby podobne działania?

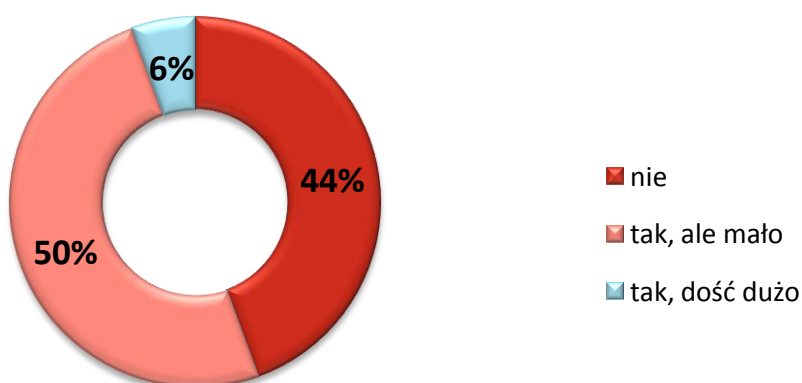
Jak wynika z odpowiedzi, zdaniem ankietowanych organizacji w ogóle nie istnieją inne organizacje o takim samym obszarze działalności albo jest ich bardzo mało. Twierdzi tak 85,7% organizacji w 2018 roku oraz aż 94,5% organizacji w 2019 roku. W komentarzach pojawiały się stwierdzenia, że można wskazać zaledwie pojedyncze organizacje, które działają w zbliżonym profilu, „gdyby były to byśmy nie musieli się zawiązywać” oraz komentarz, że owszem, istnieją podobne organizacje, ale ideologiczne i lewicowe.

Kiedy dopytano o konkretną liczbę takich organizacji, uzyskano następujące odpowiedzi (porównaj kolejne pytanie).

2018: czy istnieją inne organizacje, które mogą Was zastąpić ?



2019: czy istnieją inne organizacje, które mogą Was zastąpić ?

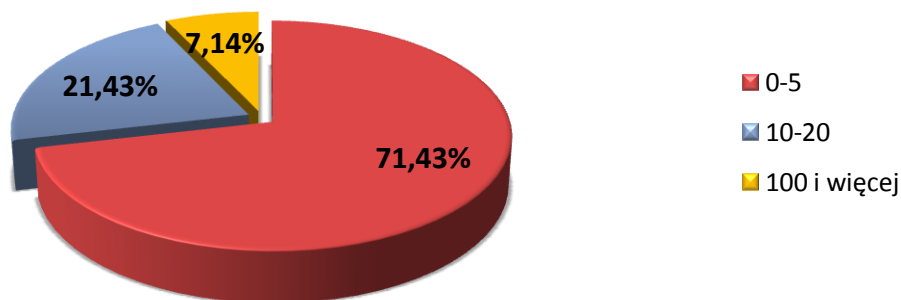


etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
nie	4	8	28,57%	44,44%
tak, ale mało	8	9	57,14%	50,00%
tak, dość dużo	2	1	14,29%	5,56%
SUMA	14	18	100,00%	100,00%

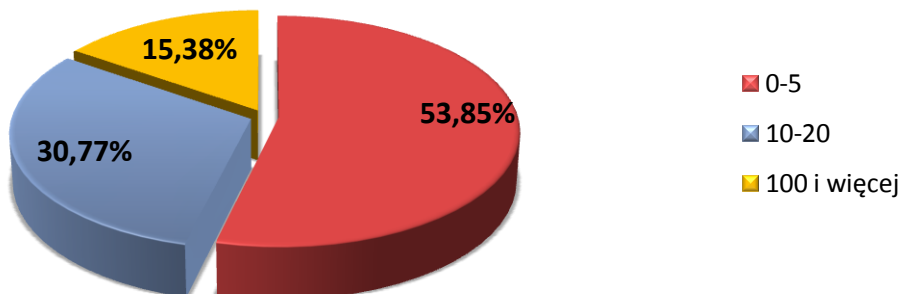
34. Liczba organizacji ogólnopolskich, które działają w tym samym/zbliżonym obszarze

Organizacje samodzielnie wpisywały tu dane, które potem skategoryzowaliśmy. Okazuje się, że 71,4% organizacji w 2018 roku i 53,8% w 2019 roku wskazało zaledwie od 0 do 5 organizacji o zbliżonym profilu. Przy czym po 2 organizacje w każdej z edycji wskazały, że nie ma innej organizacji działającej w zbliżonym obszarze.

2018: liczba organizacji o zbliżonym profilu



2019: liczba organizacji o zbliżonym profilu



etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
0	2	2	71,43%	53,85%
1	3	1		
2	1	1		
3	2	1		
4	0	1		
5	2	1		
10-20	3	4	21,43%	30,77%
100 i więcej	1	2	7,14%	15,38%
SUMA	14	13	100,00%	100,00%

35. Jakiej części społeczeństwa dotyczą skutki działania organizacji (nie mylić z obszarem działania)

etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
społeczność lokalna	5	4	29,41%	22,22%
grupy lub podgrupy społeczne krajowe	4	2	23,53%	11,11%
całe społeczeństwo	5	10	29,41%	55,56%
społeczność międzynarodowa	2	2	11,76%	11,11%
grupy lub podgrupy społeczne międzynarodowe	1	0	5,88%	0,00%
SUMA	17	18	100,00%	100,00%

Tylko niewielka część przebadanych organizacji uznaje międzynarodowe znaczenie swoich działań (w sumie 5 organizacji). Koresponduje to z danymi z pytania o zasięg (charakter organizacji - pytanie 5). 82,3% organizacji w 2018 roku oraz 88,9% w roku 2019 postrzega krajowy zasięg skutków swoich działań, z tego mniejszość - zasięg lokalny.

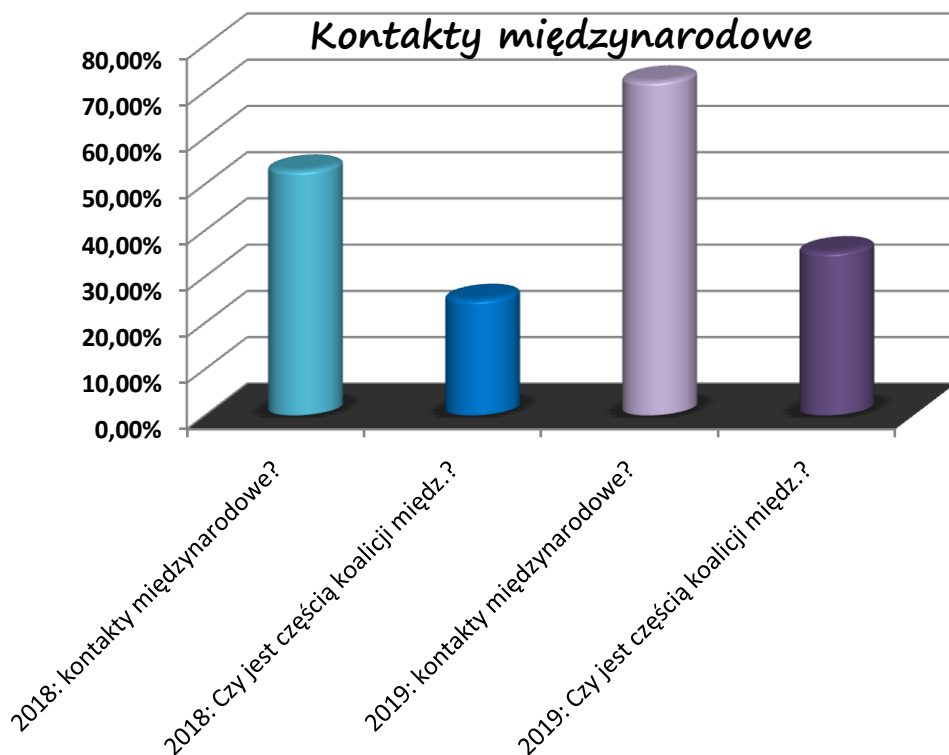
36. Gdyby wasza organizacja zaprzestała działalności, jakiego rodzaju skutki społeczne zaistniałyby?

etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
katastrofalne	1	2	7,14%	14,29%
bardzo istotne, ale inne podmioty zrównoważyłyby ten brak	1	2	7,14%	14,29%
znaczące	3	2	21,43%	14,29%
dość znaczące	7	6	50,00%	42,86%
przejściowe	2	2	14,29%	14,29%
SUMA	14	14	100,00%	100,00%

Większość organizacji (tj. kolejno 50% i 42%) dostrzega „dość znaczące” ewentualne skutki zaprzestania swojej działalności. W komentarzu pojawiło się np. zdanie: „Musielibyśmy wpierw być skuteczni, a jesteśmy niedofinansowani” i temu podobne.

37. Czy organizacja ma kontakty międzynarodowe?

Większość organizacji deklaruje kontakty międzynarodowe (tj. 53% w 2018 roku i 72% w 2019 roku), choć mniejszość jest częścią międzynarodowej koalicji (następne pytanie - 25% i 35%).



etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
tak	9	13	52,94%	72,22%
nie	8	5	47,06%	27,78%
SUMA	17	18	100,00%	100,00%

38. Czy jest częścią forum/koalicji międzynarodowej?

etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
tak	4	6	25,00%	35,29%
nie	12	11	75,00%	64,71%
SUMA	16	17	100,00%	100,00%

39. Jak bardzo naglące są Wasze działania?

etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
pilne	4	7	23,53%	36,84%
długofalowe	16	16	94,12%	84,21%
SUMA odp.	20	23		
liczba organizacji, kt. odp. na pyt.	17	19		

Zdecydowana większość organizacji postrzega swoje działania jako długofalowe niż pilne, tj. odpowiednio 94% i 84% (w oryginale dwa oddzielne pytania).

40. Czy odczuwacie wsparcie...

Z powyższych danych wynika, że organizacje prorodzinne czują się dość osamotnione. Pojedyncze organizacje relacjonują wsparcie ze strony rządu i samorządów czy instytucji publicznych. Aż blisko

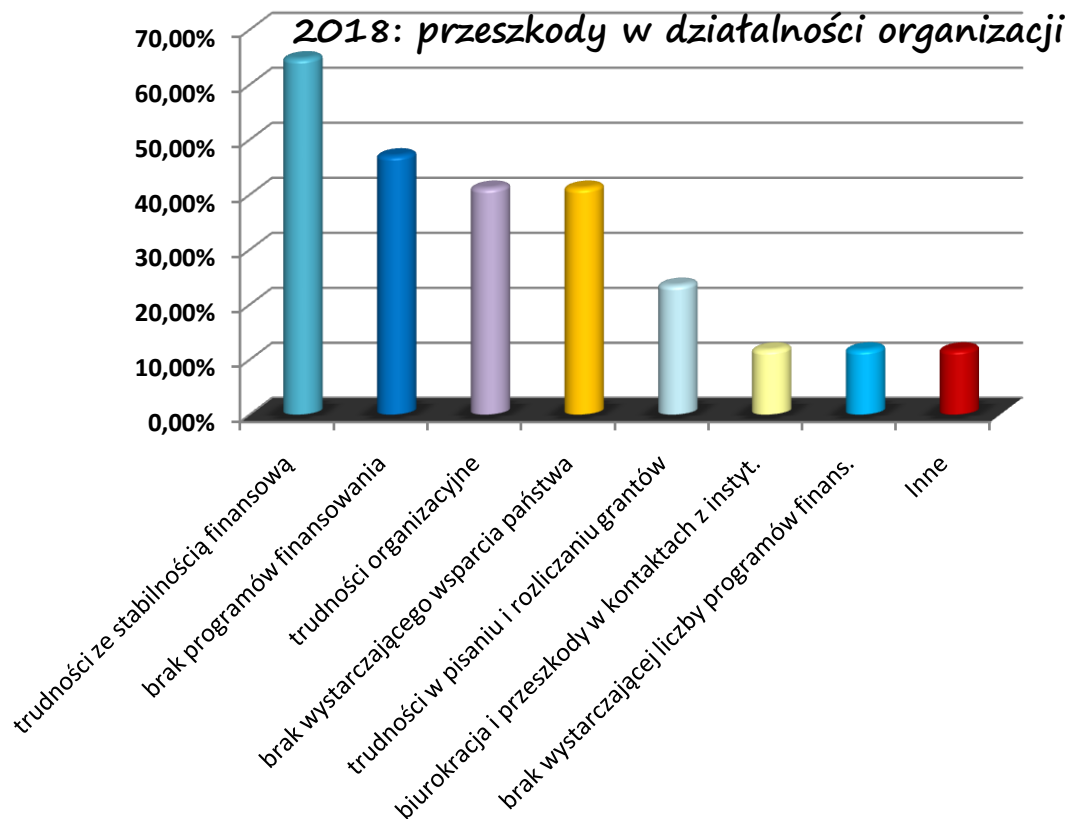
30% organizacji w każdym roku nie odczuwa wsparcia żadnego z wymienionych partnerów społecznych. Ostoją wsparcia jawi się za to Kościół - wsparcie deklaruje tu 64,7% organizacji w 2018 roku i 57% organizacji w 2019 roku. W oryginale powyższe pytania funkcjonowały oddzielnie.



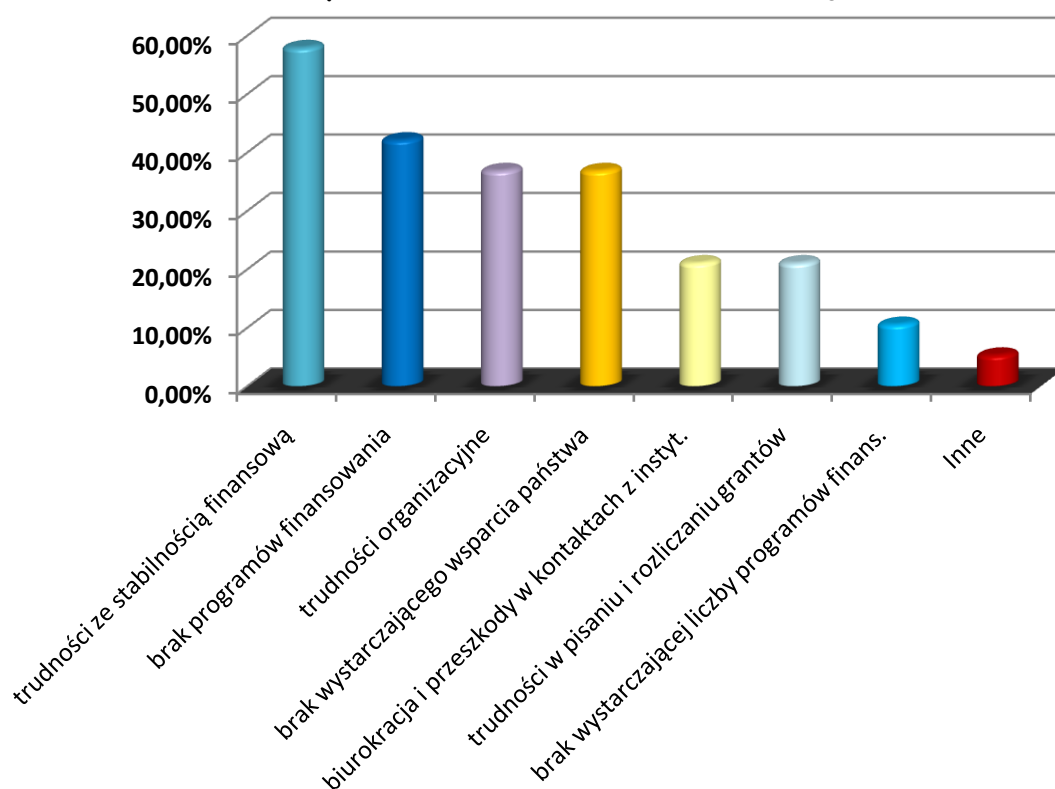
etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
rządu	1	4	5,88%	21,05%
samorządu	2	2	11,76%	10,53%
instytucji publicznych	2	1	11,76%	5,26%
kościola	11	11	64,71%	57,89%
partnerów zagranicznych	1	5	5,88%	26,32%
nikogo z wymienionych	5	5	29,41%	26,32%
SUMA	22	28		
liczba organizacji, kt. odp. na pyt.	17	19		

41. Co jest największą przeszkodą w działaniach Waszej organizacji?

Zdecydowanie największym ograniczeniem w funkcjonowaniu organizacji prorodzinnych są przeszkody natury finansowej (zaznaczone w odcieniach koloru niebieskiego). Trudności ze stabilnością finansową wskazało 64,7% organizacji w 2018 roku i 57,9% - w 2019, a brak programów grantowych - odpowiednio 47% i 42%. Na kolejnym miejscu znalazły się ex aequo trudności organizacyjne i brak wsparcia ze strony władzy - na poziomie ok. 40%. Mała liczba współpracowników, brak wystarczającego przełożenia na sferę polityki, braki zespołowe połączone z brakami finansowymi, zideologizowanie środowiska naukowego, agresywność środowisk lewicowych - te odpowiedzi pojawiały się w dodatkowych komentarzach.



2019: przeszkody w działalności organizacji

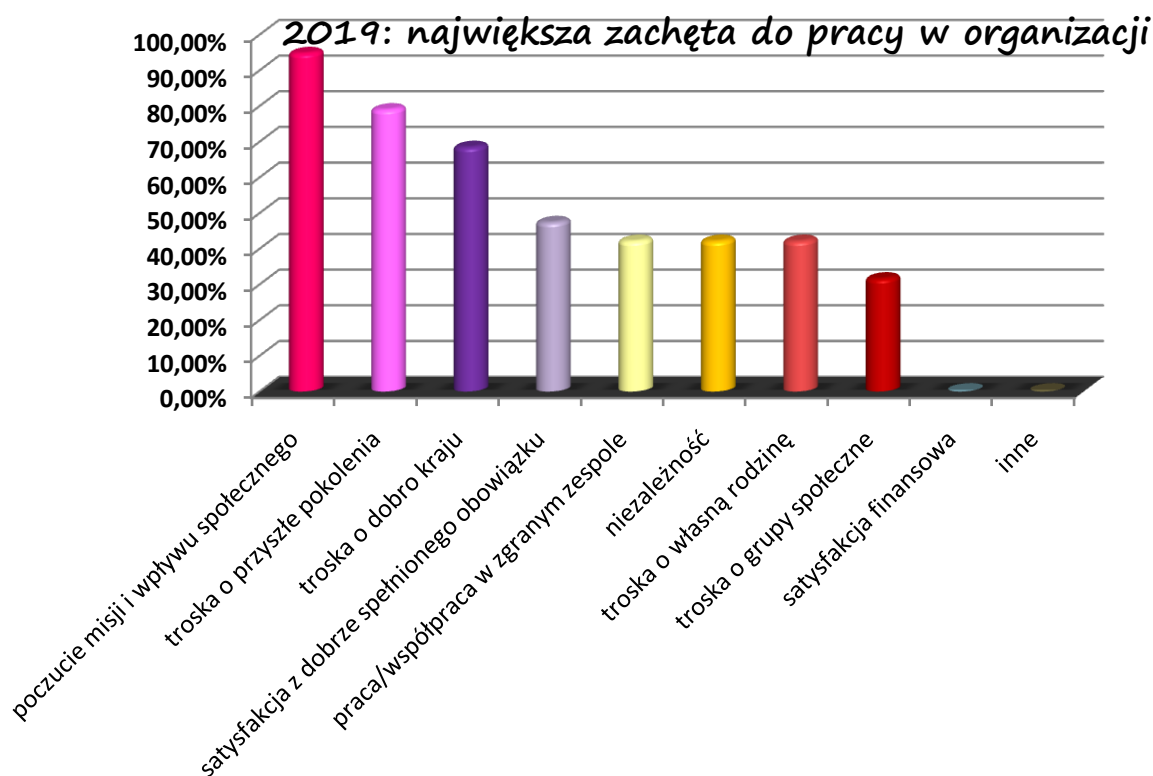
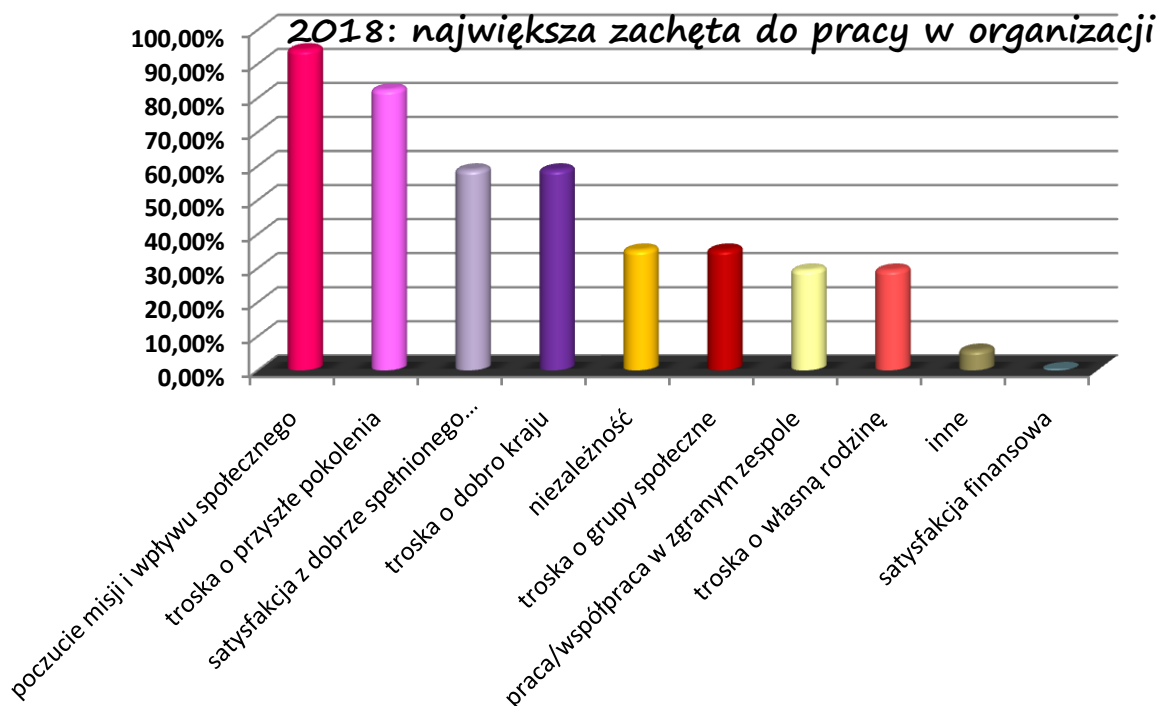


etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
biurokracja i inne przeszkody w kontaktach z zewn. instytucjami	2	4	11,76%	21,05%
trudności ze stabilnością finansową	11	11	64,71%	57,89%
trudności organizacyjne	7	7	41,18%	36,84%
brak wystarczającej liczby programów finansowania	2	2	11,76%	10,53%
brak w ogóle programów finansowania	8	8	47,06%	42,11%
trudności w pisaniu i rozliczaniu wniosków grantowych	4	4	23,53%	21,05%
brak wystarczającego wsparcia organów władzy na różnych szczeblach tematyką, którą zajmuje się organizacja	7	7	41,18%	36,84%
Inne	2	1	11,76%	5,26%
SUMA	43	44		
liczba organizacji, kt. odp. na pyt.	17	19		

42. Co jest największą zachętą do pracy w Waszej organizacji?

Z uzyskanych odpowiedzi wynika, że największą motywacją do pracy w organizacji jest poczucie misji i wpływu społecznego (deklaracja każdorazowo na poziomie 94%), dalej troska o przyszłe pokolenia

(80% odpowiedzi), następnie troska o dobro kraju i satysfakcja z dobrze spełnionego obowiązku (zaznaczone na wykresie w różnych odcieniach różu i fioletu). Osoby pracujące w gronie organizacji prorodzinnych znacznie rzadziej robią to dla - nazwijmy to - dobra indywidualnego (niezależność, troska o własną rodzinę czy praca w zgranym zespole). Znamienne jest, że „satysfakcja finansowa” ani razu nie została wybrana. W komentarzach dopisano jedynie „troska o dobro rodzin”. Wydaje się więc, że organizacje prorodzinne tworzą ludzie idei, motywowani przez obowiązek społeczny.



etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
satysfakcja z dobrze spełnionego obowiązku	10	9	58,82%	47,37%
praca/współpraca w zgranym zespole	5	8	29,41%	42,11%
poczucie misji i wpływu społecznego	16	18	94,12%	94,74%
niezależność	6	8	35,29%	42,11%
troska o własną rodzinę	5	8	29,41%	42,11%
troska o przyszłe pokolenia	14	15	82,35%	78,95%
troska o dobro kraju	10	13	58,82%	68,42%
satysfakcja finansowa	0	0	0,00%	0,00%
troska o grupy społeczne	6	6	35,29%	31,58%
inne	1	0	5,88%	0,00%
SUMA	73	85		
liczba organizacji, kt. odp. na pyt.	17	19		

43. Napisz krótko, co stanowi największą siłę organizacji. Co odpowiada za Wasz sukces?

Na to pytanie odpowiedziało 17 organizacji w 2018 roku i 14 organizacji w 2019 roku.

Poniżej zamieszczono wszystkie odpowiedzi, które padły:

2018:

„Dobrze uformowani i doświadczeni ludzie”, „wewnętrzna motywacja, misja, poczucie odpowiedzialności za kondycję rodzin, wspólnota małżeństw będąca trzonem działań”, „zgrany i sprawdzony zespół pracowników i współpracowników”, „poczucie misji, innowacyjność, zgrany twórczy i poukładany duchowo zespół”, „szerokie horyzonty, myślenie strategiczne, sieć kontaktów i doświadczenie w działalności na innych obszarach”, „prawda - to prawdy bronimy”, „bezpośredni związek z wykonywaną pracą”, „spójna i wiarygodna tożsamość oraz czytelny i pozytywny przekaz”, „Potrzeba społeczna”, „Misja pracy dla nauczycieli różnych etapów edukacyjnych, podnoszenie etosu pracy nauczycieli i wychowawców”, „zgrany zespół i osoba szefa”, „umiejętność porozumiewania się z Kościołem lokalnym i Samorządem oraz innymi organizacjami, determinacja”, „pomysły”, „ambitny 2-osobowy zespół ze śmiałymi planami”, „poświęcenie osób współpracujących”, „indywidualne zaangażowanie osób działających”, „Naszą siłę stanowi realizacja zadań zapisanych w naszym Statucie opartym na nauczaniu papieża Jana Pawła II i niezależność zarówno od Kościoła jak i od Państwa”.

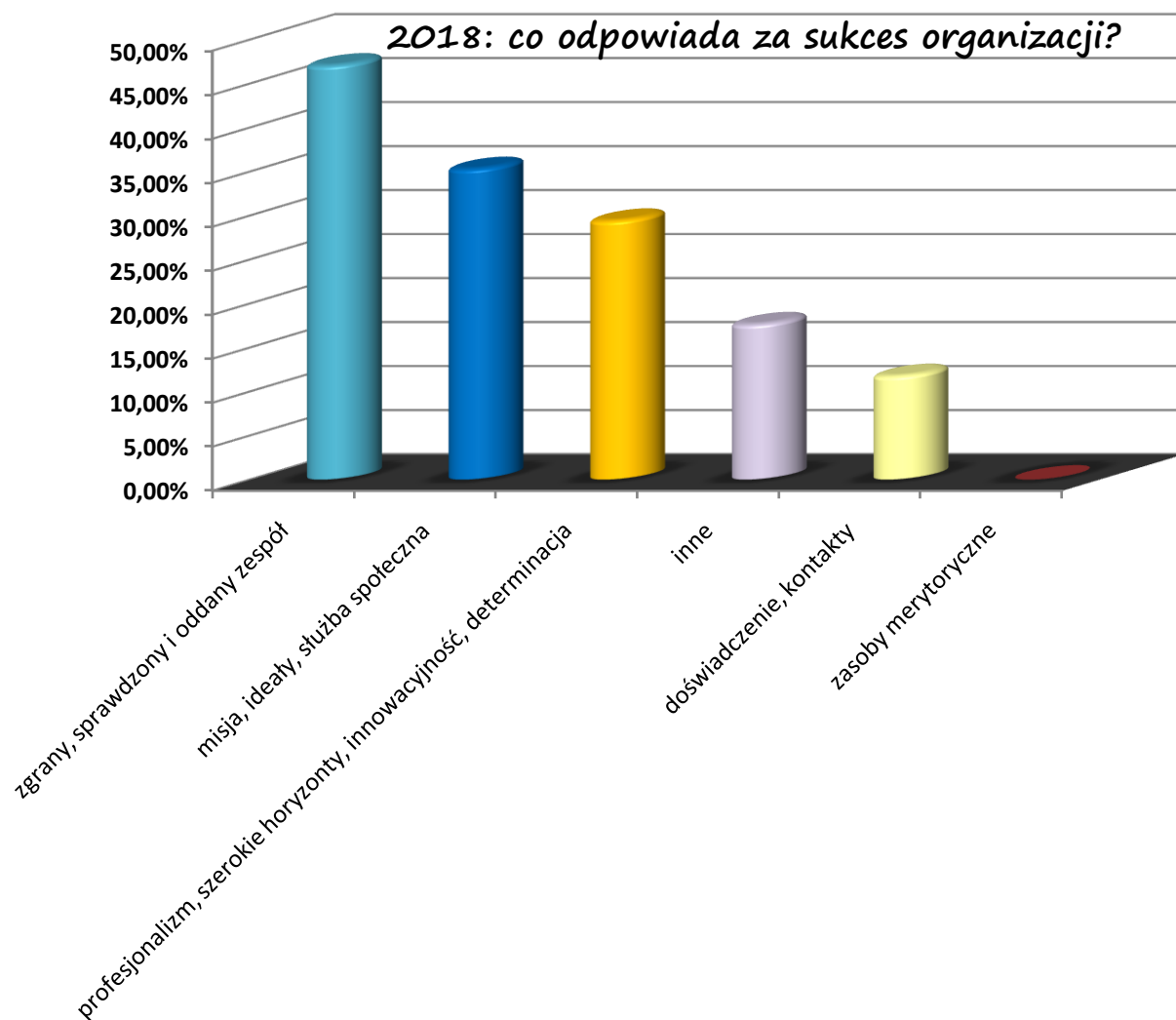
2019:

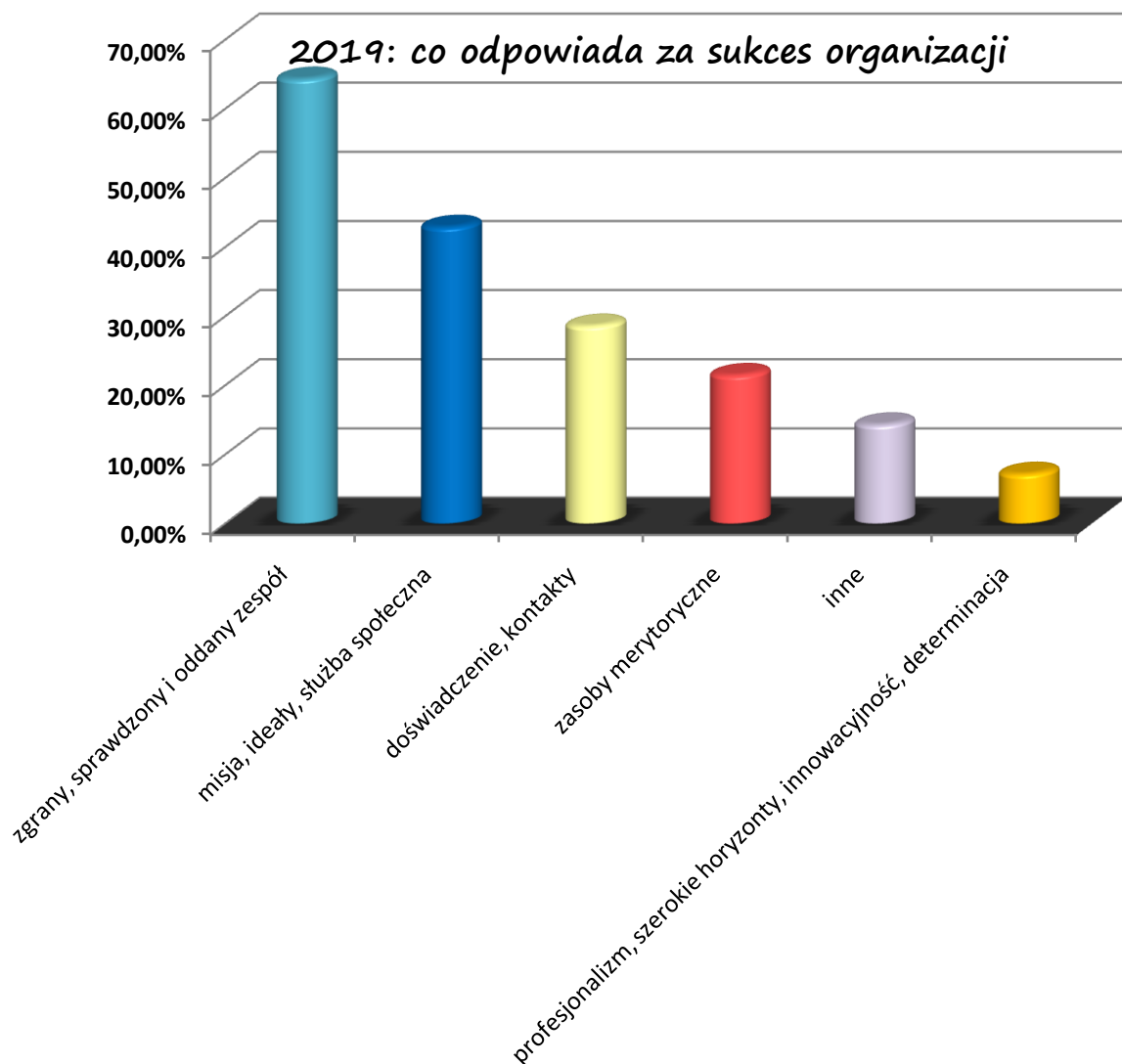
„zasoby merytoryczne, współpraca z innymi podmiotami - organizacjami pozarządowymi”, „Zespół, innowacyjność, tematyka istotna społecznie”, „Profesjonalizm zespołu”, „determinacja, żeby nie zamknąć stowarzyszenia, nasz sukces to każdy rodzic i nauczyciel, którego uda nam się zmotywować do sprzeciwu wobec fałszywej eduk. seks. i każdy dziennikarz, który się zainteresuje tą tematyką”, „zaangażowanie członków i sensowność działania”, „Ludzie posiadający pasję i mający tę samą misję i wizję”, „Uformowani ludzie ze Wspólnoty Katolickiej”, „uniwersalne wartości chrześcijańskie”, „Silny zespół ekspertów z różnych dziedzin”, „doświadczenie, międzynarodowa współpraca”, „zgrany zespół”, „Duże zapotrzebowanie na poruszaną tematykę, współpraca z dobrymi prelegentami”, „Liczne kontakty, duża liczba osób z poczuciem misji, różnorodność ich kompetencji, wieloletnie doświadczenie”, „misja”.

Odpowiedzi skategoryzowano w następujący sposób (jeśli dana wypowiedź zawierała kilka wątków, każdy z tych wątków potraktowano oddzielnie):

etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
zgrany, sprawdzony i oddany zespół	8	9	47,06%	64,29%
misja, ideały, służba społeczna	6	6	35,29%	42,86%
doświadczenie, kontakty	2	4	11,76%	28,57%
zasoby merytoryczne	0	3	0,00%	21,43%
profesjonalizm, szerokie horyzonty, innowacyjność, determinacja	5	1	29,41%	7,14%
inne	3	2	17,65%	14,29%
SUMA	24	25		
liczba organizacji, kt. odp. na pyt.	17	14		

Zdecydowanie podporą i głównym sprawcą sukcesów organizacji prorodzinnych są ludzie: oddani sprawie, sprawdzeni, gotowi na poświęcenie, umiejący ze sobą współpracować (odpowiedziało tak 47% respondentów w 2018 roku i 64% w 2019). Równie wysoko organizacje prorodzinne doceniają poczucie misji, służby publicznej, nośne i ważne idee (35% i 42%).

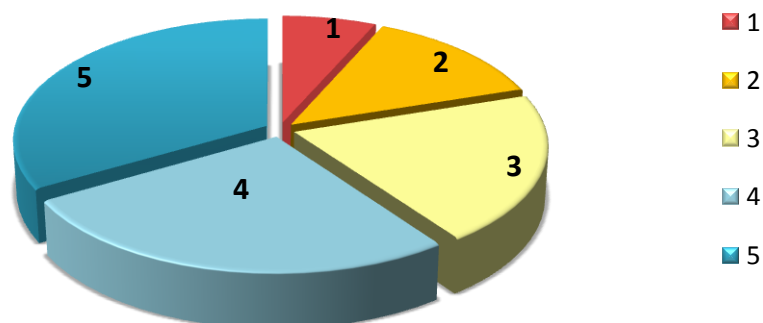




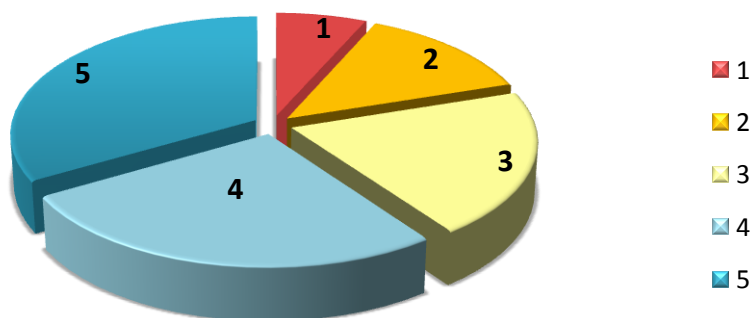
44. Jak oceniacie jakość działań/świadczonych usług społecznych (min.1- maks.5)

Zdecydowana większość organizacji ocenia jakość swoich działań na „4”, tj. 41% w 2018 roku oraz 50% w 2019 roku, następnie na „3” - ok.30% tu i tu oraz na „5”. Oceny na „1” i „2” właściwie nie występują.

2019: Jak oceniacie jakość
działań/świadczonych usług społecznych ?



2018: Jak oceniacie jakość
działań/świadczonych usług społecznych ?



etykieta/dane	2018	2019	2018	2019
1	1	0	5,88%	0,00%
2	0	0	0,00%	0,00%
3	5	6	29,41%	33,33%
4	7	9	41,18%	50,00%
5	4	3	23,53%	16,67%
SUMA	17	18	100,00%	100,00%

PORÓWNANIE SEKTORA PRORODZINNEGO ORAZ CAŁEGO SEKTORA NGO I tzw. ORGANIZACJI RÓWNOŚCIOWYCH - wybrane dane

Kwestią najciekawszą, a zarazem realizacją jednego z głównych celów niniejszej ankiety, jest porównanie danych otrzymanych od organizacji prorodzinnych oraz danych dla całego sektora NGO i dodatkowo tzw. organizacji równościowych. Było to możliwe dzięki raportom zamieszczonym na stronie Fakty NGO². Wzięto tu pod uwagę najnowsze dostępne dane, tj. raporty „2018: kondycja organizacji pozarządowych” Stowarzyszenia Klon/Jawor (Warszawa, luty 2019) oraz „Kondycja organizacji równościowych. Raport z badań 2019” (Stowarzyszenia Klon/Jawor Warszawa 2019). Choć raport na temat organizacji równościowych zawierał także dane dla całego sektora NGO, to zdecydowano się wykorzystać dane źródłowe, tj. z ww. raportu na temat kondycji organizacji pozarządowych. Niestety nie zawsze kategorie badawcze (tj. zakresy danych) były zgodne. Starano się tu zachować maksymalną rzetelność - ewentualne niezgodności są zaznaczone przy każdym analizowanym pytaniu gwiazdką i tekstem kursywą.

Przy analizie porównawczej sektora NGO i tzw. organizacji równościowych w tabelach i na wykresach uwzględniono zsumowane dane pełne APOP dla roku 2018 i 2019 (suma, a nie średnia z powodu różnych grup badawczych), po wyeliminowaniu z danych za rok 2019 organizacji, które sygnalizowały udział w ankiecie za poprzedni rok. Natomiast dodatkowe tabele zbiorcze każdorazowo zawierają także wszystkie dane z ankiety APOP (w tym niepełne) liczone osobno dla lat 2018 i 2019 - czyli te uwzględnione w rozdziale „Dane szczegółowe” niniejszej analizy. Ewentualne rozbieżności między tymi dwoma rodzajami analizy danych ankiety APOP uwzględniono także w opisie. Podano także każdorazowo treść i numer zagadnienia ankiety APOP z niniejszego raportu, jeśli w raportach na temat całego sektora NGO oraz tzw. organizacji równościowych te same zagadnienia były inaczej określone.

Staż organizacji

Organizacje prorodzinne są zdecydowanie najmłodsze w porównaniu do organizacji NGO w ogóle, a zwłaszcza na tle organizacji tzw. równościowych. Chociaż większość z nich, tj. ok.50% ma powyżej 10 lat. Szczegółowy rozkład danych sugeruje tu, że organizacje prorodzinne są bardziej zbliżone do ogółu NGO (za wyjątkiem mniej licznych organizacji o stażu 6-10 lat) niż do organizacji równościowych. Występuje wręcz odwrotna zależność, jeśli chodzi o organizacje prorodzinne i tzw. równościowe. W tych ostatnich przeważają te o najdłuższym stażu, natomiast najwięcej organizacji prorodzinnych spośród innych typów organizacji ma staż najkrótszy, tj. do 5 lat. Natomiast średnia danych APOP na podstawie wszystkich danych i tylko danych pełnych niewiele się różni.

Nazwa zagadnienia

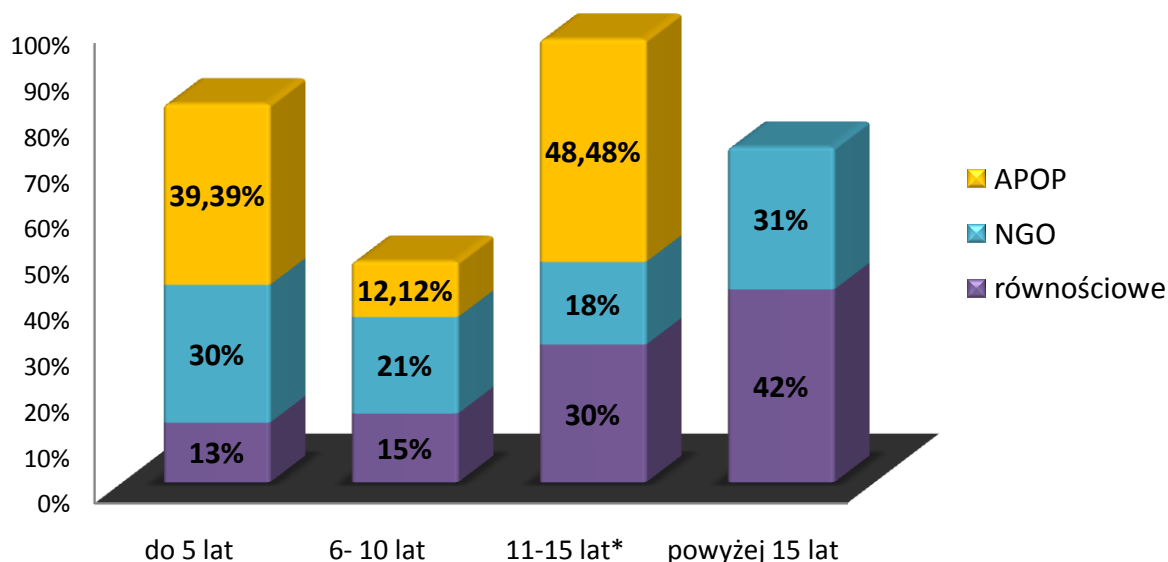
APOP: staż organizacji (pyt.4).

² <https://fakty.ngo.pl/raporty>

NGO: staż działania organizacji pozarządowych

tzw. organizacje równościowe: rok rejestracji organizacji

Staż organizacji



*W odnośnym raporcie na temat tzw. organizacji równościowych podano podział ze względu na rok rejestracji, na tej podstawie obliczyliśmy staż organizacji do roku 2020. Z kolei badanie APOP nie zawierało tu osobnej kategorii „powyżej 15 lat” - dlatego kolumna: „11-15 lat” jest dla organizacji prorodzinnych ostatnią.

etykieta	równościowe	NGO	APOP
do 5 lat	13%	30%	39,39%
6- 10 lat	15%	21%	12,12%
11-15 lat*	30%	18%	
powyżej 15 lat	42%	31%	48,48%
SUMA	100%	100%	99,99%

APOP WSZYSTKIE DANE						APOP TYLKO DANE PEŁNE			
etykieta/dane	2018	2019	2018	2019	średnia 2018 i 2019	2018	2019	SUMA 2018 i 2019	% SUMA
do 1 roku	3	2	12,50%	8,33%	10,42%	2	2	4	12,12%
1-2 lata	3	2	12,50%	8,33%	10,42%	2	2	4	12,12%
3-5 lat	4	5	16,67%	20,83%	18,75%	2	3	5	15,15%
5-10 lat	2	4	8,33%	16,67%	12,50%	1	3	4	12,12%
pow. 10 lat	12	11	50,00%	45,83%	47,92%	10	6	16	48,48%
SUMA	24	24	100,00%	100,00%	100,00%	17	16	33	100,00%

Skala działania organizacji

Organizacje prorodzinne znajdują się pomiędzy całym sektorem NGO a tzw. organizacjami równościowymi, jeśli chodzi o skalę działania, a ich zasięg rozkłada się dość równomiernie od skali lokalnej do międzynarodowej. Organizacje równościowe zaś zupełnie odwrotnie niż cały sektor NGO, „prą” w kierunku jak największej skali działania (cały sektor NGO zaś w stronę najbliższego sąsiedztwa). Organizacje równościowe w sposób dominujący działają międzynarodowo (32% organizacji w porównaniu do 9% w całym sektorze NGO i 15,63% wśród organizacji prorodzinnych), a najmniej w skali lokalnej - tj. tylko 7%. Wśród organizacji prorodzinnych spośród wszystkich innych organizacji dominuje zaś profil ogólnopolski - działa tak 43,75% tych organizacji.

Nazwa zagadnienia:

APOP: charakter organizacji (pyt.5).

NGO: skala działania organizacji

tzw. organizacje równościowe: skala działania organizacji równościowych



**W danych dla całego sektora NGO istniała jeszcze niższa kategoria, to jest oprócz środowiska lokalnego, najbliższe sąsiedztwo. Obie pozycje przyporządkowano do „skali lokalnej”.*

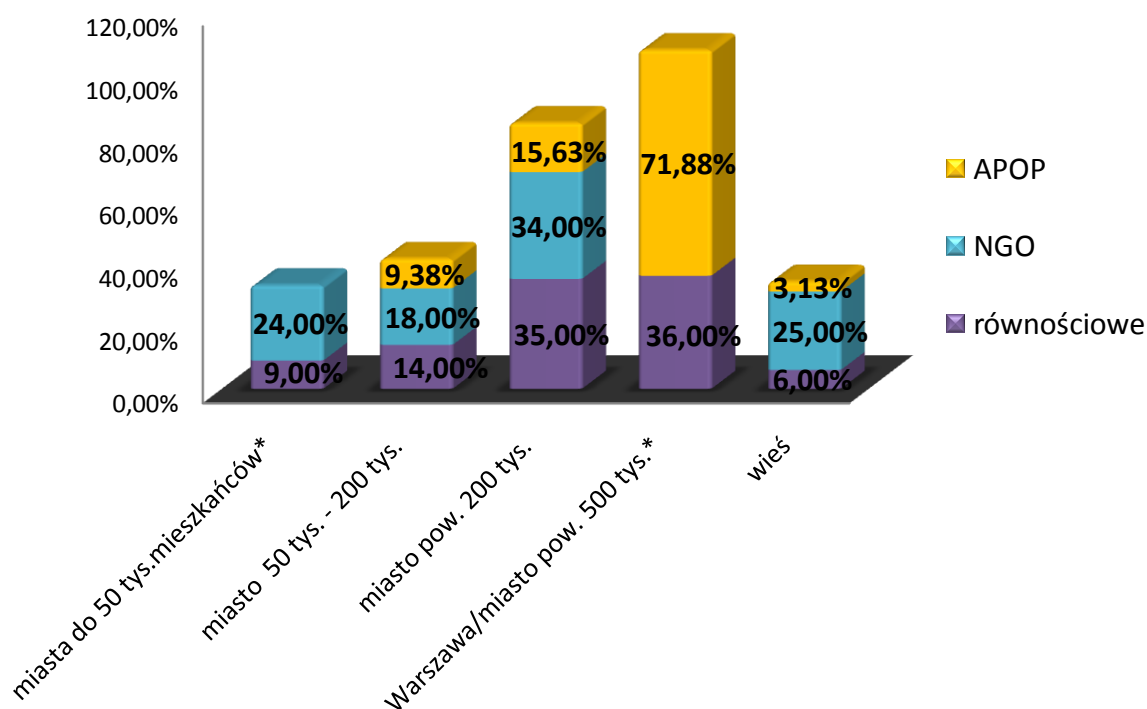
etykieta	równościowe	NGO	APOP
lokalna*	7,00%	35,00%	28,13%
regionalna	14,00%	25,00%	12,50%
ogólnopolska	48,00%	31,00%	43,75%
międzynarodowa	32,00%	9,00%	15,63%
SUMA	101,00%	100,00%	100,00%

APOP WSZYSTKIE DANE						APOP TYLKO DANE PEŁNE			
etykieta/dane	2018	2019	2018	2019	średnia 2018 i 2019	2018	2019	SUMA 2018 i 2019	% SUMA
lokalna	8	3	33,33%	12,50%	22,92%	6	3	9	28,13%
regionalna	4	2	16,67%	8,33%	12,50%	2	2	4	12,50%
ogólnopolska	9	16	37,50%	66,67%	52,08%	7	7	14	43,75%
międzynarodowa	3	3	12,50%	12,50%	12,50%	2	3	5	15,63%
SUMA	24	24	100,00%	100,00%	100,00%	17	15	32	100,00%

Lokalizacja organizacji

Organizacje prorodzinne, podobnie jak tzw. organizacje równościowe, w sposób dominujący mają swoje siedziby w dużych miastach powyżej 500 tys. mieszkańców (71,88% prorodzinne oraz 36% - organizacje równościowe, konkretnie w Warszawie). Oba typy organizacji równie rzadko są zlokalizowane na wsiach (3% i 6%) - wyróżniają się tym na tle ogółu NGO, które zarejestrowane są dość równomiernie w całym kraju.

Lokalizacja organizacji



*W pytaniu skierowanym do organizacji równościowych zamiast miast powyżej 500 tys. mieszkańców wprost zapytano tylko o Warszawę; w przypadku sektora NGO - skala kończyła się na miastach powyżej 200 tys.; w przypadku ankiety APOP zabrakło zaś pytania o małe miasta, tj. do 50 tys. mieszkańców.

Nazwa zagadnienia:

APOP: Gdzie znajduje się siedziba organizacji? (pyt.3).

NGO: Gdzie organizacje mają swoje siedziby?

tzw. organizacje równościowe: lokalizacja organizacji

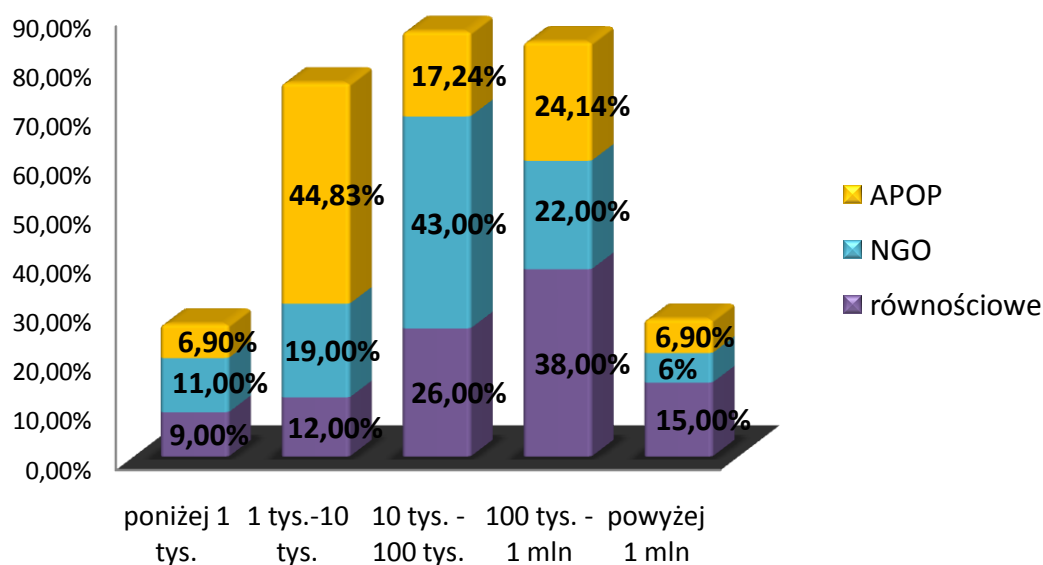
etykieta	równościowe	NGO	APOP
miasta do 50 tys. mieszkańców*	9,00%	24,00%	
miasto 50 tys. - 200 tys.	14,00%	18,00%	9,38%
miasto pow. 200 tys.	35,00%	34,00%	15,63%
Warszawa/miasto pow. 500 tys.*	36,00%		71,88%
wieś	6,00%	25,00%	3,13%
SUMA	100,00%	100,00%	100,00%

APOP WSZYSTKIE DANE						APOP TYLKO DANE PEŁNE			
etykieta/dane	2018	2019	2018	2019	średnia 2018 i 2019	2018	2019	SUMA 2018 i 2019	% SUMA
miasto 50 tys. - 200 tys.	3	2	12,00%	6,90%	9,45%	2	1	3	9,38%
miasto pow. 200 tys.	3	3	12,00%	10,34%	11,17%	3	2	5	15,63%
miasto pow. 500 tys.	18	24	72,00%	82,76%	77,38%	11	12	23	71,88%
wieś	1	0	4,00%	0,00%	2,00%	1	0	1	3,13%
SUMA	25	29	100,00%	100,00%	0,00%	17	15	32	100,00%

Wysokość przychodów organizacji

Organizacje prorodzinne są najbiedniejsze na tle zarówno całego sektora NGO, jak i tzw. organizacji równościowych, które są tu z kolei najbogatsze i w najwyższej kategorii przychodów powyżej 1 mln rocznie osiągają dwa razy tyle przychodów, co ogół sektora NGO i organizacji prorodzinnych. Aż 15% spośród nich osiąga dochód powyżej 1 mln. Najbardziej liczna kategoria organizacji prorodzinnych to przedział tylko do 10 tysięcy (44,83% organizacji), najbardziej liczna kategoria organizacji NGO w ogóle, to jest 43%, to kolejny przedział przychodów: 10 tysięcy - 100 tysięcy, zaś tzw. organizacje równościowe są tu najbogatsze, bo najwięcej spośród nich osiąga roczny przychód w kolejnym przedziale 100 tys. zł - 1 mln.

Wysokość przychodów



*Przychody w przypadku zarówno sektora NGO, jak i tzw. organizacji równościowych dotyczą 2017 roku, w przypadku organizacji prorodzinnych - średniej z lat 2018 i 2019 (dane pełne).

Nazwa zagadnienia:

APOP: Przeciętna wysokość przychodu w ciągu poprzedzającego roku kalendarzowego? (pyt. 15)

NGO: Struktura przychodów organizacji w 2017 roku

tzw. organizacje równościowe: Przychody w 2017 roku

etykieta	równościowe	NGO	APOP
poniżej 1 tys.	9,00%	11,00%	6,90%
1 tys.-10 tys.	12,00%	19,00%	44,83%
10 tys. -100 tys.	26,00%	43,00%	17,24%
100 tys. - 1 mln	38,00%	22,00%	24,14%
powyżej 1 mln	15,00%	6%	6,90%
SUMA	100,00%	101,00%	100,00%

APOP WSZYSTKIE DANE						APOP TYLKO DANE PEŁNE			
etykieta/dane	2018	2019	2018	2019	średnia 2018 i 2019	2018	2019	SUMA 2018 i 2019	% SUMA
poniżej 1 tys.	1	1	6,67%	5,56%	6,11%	1	1	2	6,90%
1 tys.-10 tys.	7	7	46,67%	38,89%	42,78%	7	6	13	44,83%
10 tys. -100 tys.	3	4	20,00%	22,22%	21,11%	3	2	5	17,24%
100 tys. - 1 mln	4	4	26,67%	22,22%	24,44%	4	3	7	24,14%
powyżej 1 mln	0	2	0,00%	11,11%	5,56%	0	2	2	6,90%
SUMA	15	18	100,00%	100,00%	100,00%	15	14	29	100,00%

Korzystanie z różnych źródeł finansowania organizacji

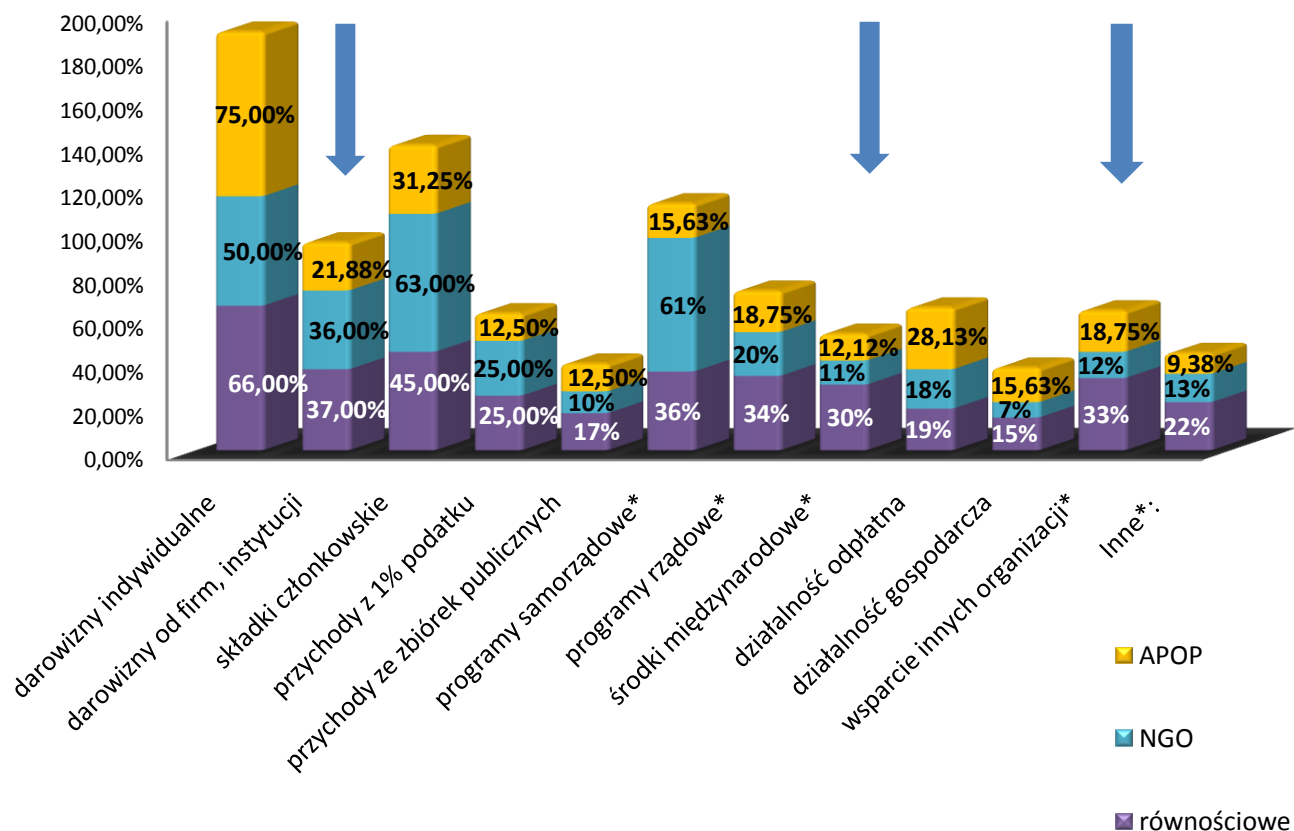
Organizacje prorodzinne są najsłabsze także jeśli chodzi o zróżnicowanie źródeł finansowania na tle zarówno całego sektora NGO, jak i zwłaszcza tzw. organizacji równościowych (nie chodzi tu o wysokość przychodów z poszczególnych źródeł, ale sam fakt korzystania z danego źródła bądź nie).

Organizacje prorodzinne mają średnio 2,56 źródeł finansowania (dane zsumowane pełne dla lat 2018 i 2019), zaś cały sektor NGO - średnio 3 źródła (s.39 w odnośnym raporcie), a tzw. organizacje równościowe - cztery źródła (s.15 w odnośnym raporcie). Oznacza to, że organizacje prorodzinne są także najbardziej podatne na niekorzystną koniunkturę, wpływa to także z pewnością na obniżenie wysokości ich przychodów (por. dane dla całego sektora NGO z odnośnego raportu s.39). Organizacje prorodzinne opierają swoje finanse najczęściej na darowiznach indywidualnych (75%), składkach członkowskich (31,25%) oraz działalności odpłatnej (28,13%). Dane dla całego sektora NGO są także skumulowane, ale w nieco szerszym zakresie - przeważają tu składki członkowskie (63%), programy samorządowe (61%), które stanowią tu mocny filar, bardzo mało obecny w przypadku organizacji prorodzinnych, darowizny indywidualne (51%), a także darowizny od firm i instytucji (36%).

Najlepiej usytuowane, jeśli chodzi o wykorzystanie różnych źródeł finansowania, są tzw. organizacje równościowe - wykorzystują dość równomiernie wszystkie możliwości finansowe, zaś ponad dwukrotnie częściej niż cały sektor NGO oraz sektor prorodzinny korzystają ze środków międzynarodowych (tu UE) (30%), ale także 25% z nich korzysta z pomocy organizacji pozarządowych z zagranicy oraz 16% ze źródeł spoza UE. Najczęściej otrzymują wsparcie od firm i instytucji (37%). Jak wynika z opisu w raporcie na temat tych organizacji (s.15): „Największą różnicę (ok. 20 punktów procentowych) widać w poziomie wykorzystania dotacji od innych organizacji: co trzecia (33%) organizacja równościowa korzystała w 2017 roku ze wsparcia krajowych organizacji, a co czwarta (25%) ze wsparcia zagranicznych; w całym sektorze ich wykorzystanie wynosiło odpowiednio 12% i 3%”.



Korzystanie z różnych źródeł finansowania



etykieta	równościowe	NGO	APOP
darowizny indywidualne	66,00%	50,00%	75,00%
darowizny od firm, instytucji	37,00%	36,00%	21,88%
składki członkowskie	45,00%	63,00%	31,25%
przychody z 1% podatku	25,00%	25,00%	12,50%
przychody ze zbiórek publicznych	17%	10%	12,50%
programy samorządowe*	36%	61%	15,63%
programy rządowe*	34%	20%	18,75%
środki międzynarodowe (UE)*	30%	11%	12,12%
działalność odpłatna	19%	18%	28,13%
działalność gospodarcza	15%	7%	15,63%
wsparcie innych organizacji (krajowych)*	33%	12%	18,75%
Inne*:	22%	13%	9,38%

*Przypominamy, że przychody w przypadku zarówno sektora NGO, jak i tzw. organizacji równościowych dotyczą roku 2017, w przypadku organizacji prorodzinnych - z lat 2018 i 2019. Powyższa lista kategorii to powielenie kategorii APOP za wyjątkiem dodanych i koniecznych do porównania określeń w nawiasach. W przypadku tzw. organizacji równościowych w powyższej tabeli: jako środki międzynarodowe podano wartość dla korzystania z funduszy UE, raport osobno wymieniał jeszcze zagraniczne źródła spoza UE - 16%, wsparcie od organizacji pozarządowych z zagranicy - 25%; środki rządowe w oryginale nazwano „źródła rządowe i administracji centralnej”; jako „wsparcie innych organizacji” uwzględniono powyżej jedynie organizacje krajowe; w kategorii

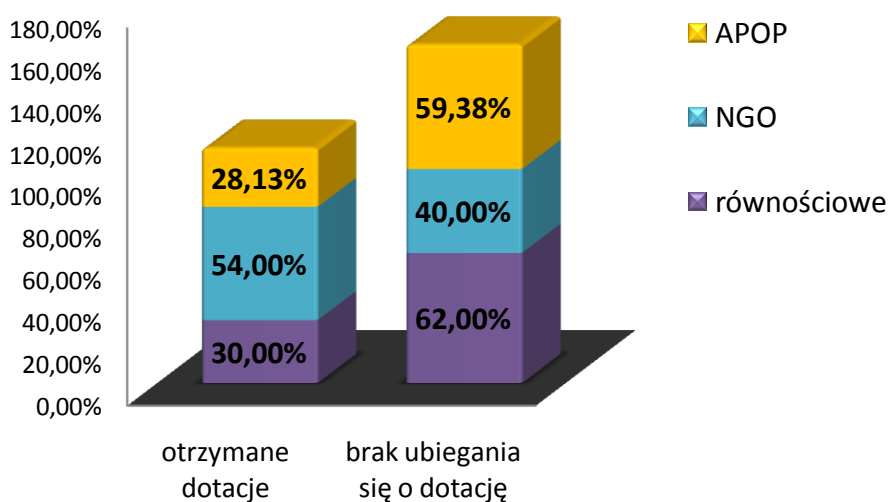
APOP WSZYSTKIE DANE						APOP TYLKO DANE PEŁNE				
etykieta/dane	2018	2019	2018	2019	średnia 2018 i 2019	2018	2019	SUMA 2018 i 2019	% SUMA	
darowizny indywidualne	12	16	60,00%	80,00%	68,10%	11	13	24	75,00%	
darowizny od firm, instytucji	6	5	30,00%	25,00%	26,90%	4	3	7	21,88%	
składki członkowskie	7	5	35,00%	25,00%	29,40%	6	4	10	31,25%	
przychody z 1% podatku	3	3	15,00%	15,00%	14,64%	3	1	4	12,50%	
przychody ze zbiorok publicznych	1	3	5,00%	15,00%	10,00%	1	3	4	12,50%	
programy samorządowe	3	4	15,00%	20,00%	17,50%	3	2	5	15,63%	
programy rządowe	1	5	5,00%	25,00%	15,00%	1	5	6	18,75%	
środki międzynarodowe	1	3	5,00%	15,00%	10,00%	1	3	4	12,12%	
działalność odpłatna	6	5	30,00%	25,00%	27,50%	5	4	9	28,13%	
działalność gospodarcza	1	7	5,00%	35,00%	20,00%	1	4	5	15,63%	
wsparcie innych organizacji	5	2	25,00%	10,00%	17,50%	5	1	6	18,75%	
Inne:	2	0	10,00%	0,00%	5,00%	3	0	3	9,38%	
kiermasze, festyny	1	0				SUMA	44	43		
wkład własny członków	1	0								
SUMA odpowiedzi	48	58								
Liczba organizacji, które odpowiadały na poszczególne pytania "TAK" lub "NIE"	20	20					17	15	32	
							16*	*pytanie ws środków międz.		

APOP: Źródła przychodu szczegółowo (w ciągu minionego roku) (pyt. 14) oraz zsumowanie danych dla każdej organizacji (pytanie nie zostało wprost sformułowane).

Korzystanie ze środków publicznych

Jeśli chodzi o korzystanie z dotacji (w przypadku APOP - w ogóle, w pozostałych przypadkach - na gruncie lokalnym) - organizacje prorodzinne zbliżone są charakterem do organizacji równościowych - tylko ok. 30% organizacji relacjonuje otrzymanie grantów, zbliżony poziom - 60% - nie ubiega się o takie środki. Musimy jednak pamiętać, że tzw. organizacje równościowe pełnymi garściami czerpią z zasobów zagranicznych - organizacje prorodzinne skarżą się, że w ogóle brakuje programów finansowania ich działalności. 62% - twierdzi, że takie programy albo w ogóle nie istnieją albo jest ich mało (średnia dla wszystkich danych z roku 2018 i 2019).

Dotacje



APOP WSZYSTKIE DANE						APOP TYLKO DANE PEŁNE			
etykieta/dane	2018	2019	2018	2019	średnia 2018 i 2019	2018	2019	SUMA 2018 i 2019	% SUMA
ubiegała się z sukcesem	4	7	19,05%	33,33%	26,19%	4	5	9	28,13%
ubiegała się bez sukcesu	0	6	0,00%	28,57%	14,29%	0	4	4	12,50%
nie ubiegała się	17	8	80,95%	38,10%	59,52%	13	6	19	59,38%
SUMA	24	24	100,00%	100,00%	100,00%	17	15	32	100,00%

etykieta	równościowe	NGO	APOP
otrzymane dotacje*	30,00%	54,00%	28,13%
brak ubiegania się o dotację*	62,00%	40,00%	59,38%
SUMA	92,00%	94,00%	87,51%

*W przypadku APOP pytano o jakiegokolwiek dotacje, pozostałe dane dotyczą dotacji na szczeblu lokalnym

Nazwa zagadnienia:

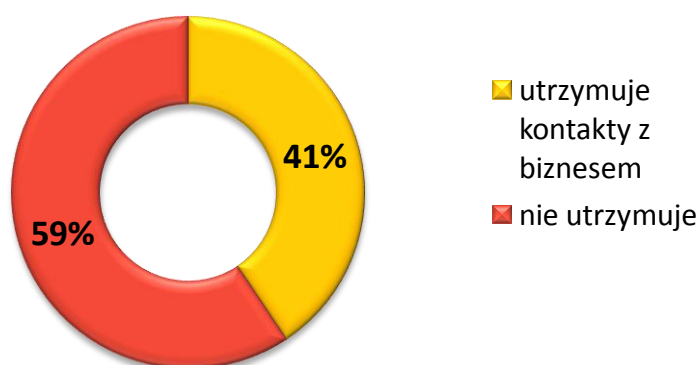
APOP: Czy organizacja korzystała w minionym roku z jakichkolwiek środków publicznych? (pyt. 12)

NGO: Otrzymanie dotacji z lokalnego urzędu, gminy

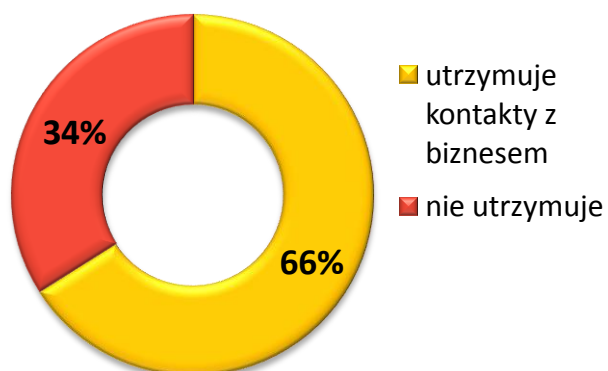
tzw. organizacje równościowe: Ubieganie się o dotację od urzędu miasta/gminy w 2017 roku.

Utrzymywanie kontaktów z biznesem

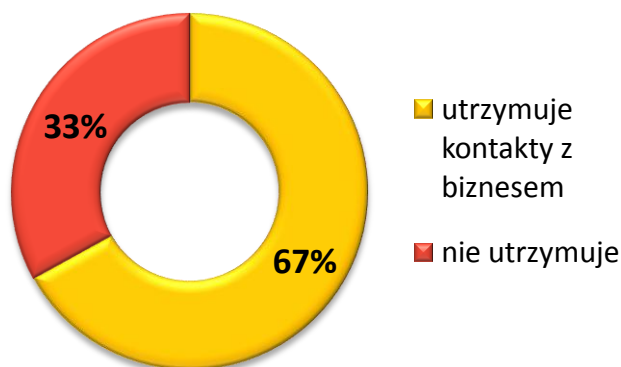
Organizacje prorodzinne



Organizacje równościowe



Cały sektor NGO



W odróżnieniu od ogółu organizacji NGO oraz tzw. organizacji równościowych, które w przeważającej części utrzymują kontakty z biznesem (67% i 66%), zdecydowana większość organizacji prorodzinnych, tj. 59% nie utrzymuje kontaktów z biznesem. Spośród tych, które utrzymują (40,63%) - tylko 3% utrzymuje stały kontakt, reszta sporadycznie. Zważywszy na fakt, że większość organizacji prorodzinnych ma w swoim zarządzie osoby z doświadczeniem biznesowym, może to wskazywać na zdominowanie ideologiczne sfery publicznej przez przekazy antyrodzinne lub na jakąś inną niechęć biznesu bądź też na pierwotny brak wykształcenia takich kontaktów. Kontakty z otoczeniem społecznym zostaną przedstawione szerzej w dalszej części raportu.

etykieta	równościowe	NGO	APOP
utrzymuje kontakty z biznesem	66,00%	67,00%	40,63%
nie utrzymuje	34,00%	33,00%	59,37%
SUMA	100,00%	100,00%	100,00%

APOP WSZYSTKIE DANE						APOP TYLKO DANE PEŁNE				
etykieta	2018	2019	2018	2019	średnia 2018 i 2019	2018	2019	SUMA 2018 i 2019	% SUMA	
stale	0	1	0,00%	5,56%	2,78%	0	1	1	3,13%	
sporadycznie	5	9	27,78%	50,00%	38,89%	5	7	12	37,50%	40,63%
nie utrzymuje	13	8	72,22%	44,44%	58,33%	12	7	19	59,38%	
SUMA	18	18	100,00%	100,00%	100,00%	17	15	32	100,00%	

Nazwa zagadnienia:

APOP: Czy organizacja utrzymuje kontakty z biznesem (pyt. 23)

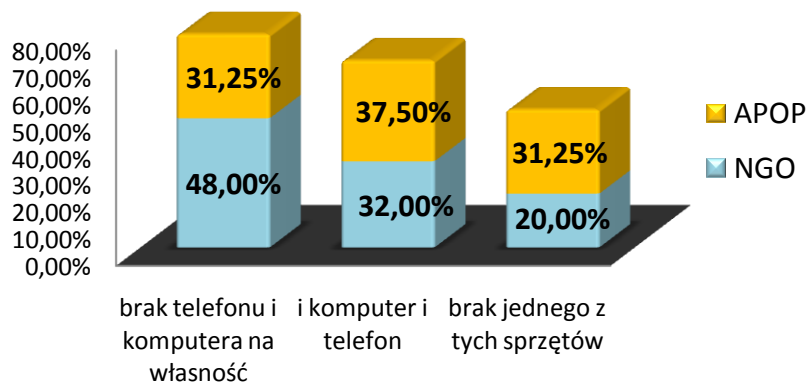
NGO: Utrzymywanie kontaktów z partnerami.

tzw. organizacje równościowe: Kontakty organizacji z partnerami

Stan posiadania organizacji

Tylko połowa przebadanych organizacji prorodzinnych deklaruje posiadanie telefonu oraz połowa posiadanie komputera. Dane są tu porównywalne na tle sektora NGO (dane dla tzw. organizacji równościowych nie były dostępne).

Stan posiadania



etykieta	NGO	APOP
brak telefonu i komputera na własność	48,00%	31,25%
i komputer i telefon	32,00%	37,50%
brak jednego z tych sprzętów	20,00%	31,25%
SUMA	100,00%	100,00%

APOP WSZYSTKIE DANE						APOP TYLKO DANE PEŁNE			
etykieta/dane	2018	2019	2018	2019	średnia 2018 i 2019	2018	2019	SUMA 2018 i 2019	% SUMA
komputer	10	12	52,63%	63,16%	57,89%	10	8	18	56,25%
telefon	8	11	42,11%	57,89%	50,00%	8	8	16	50,00%
i komputer i telefon						7	5	12	37,50%
brak jednego z tych sprzętów						4	6	10	31,25%
brak i telefonu i komputera						6	4	10	31,25%
SUMA	18	23				37	31	68	
Liczba organizacji, która odpowiedziała na poszczególne pytania "TAK" lub "NIE"	19	19				15	17	32	

Nazwa zagadnienia:

APOP: Stan posiadania: [Czy posiada komputer?], [Czy posiada telefon służbowy?] (pyt.16)1

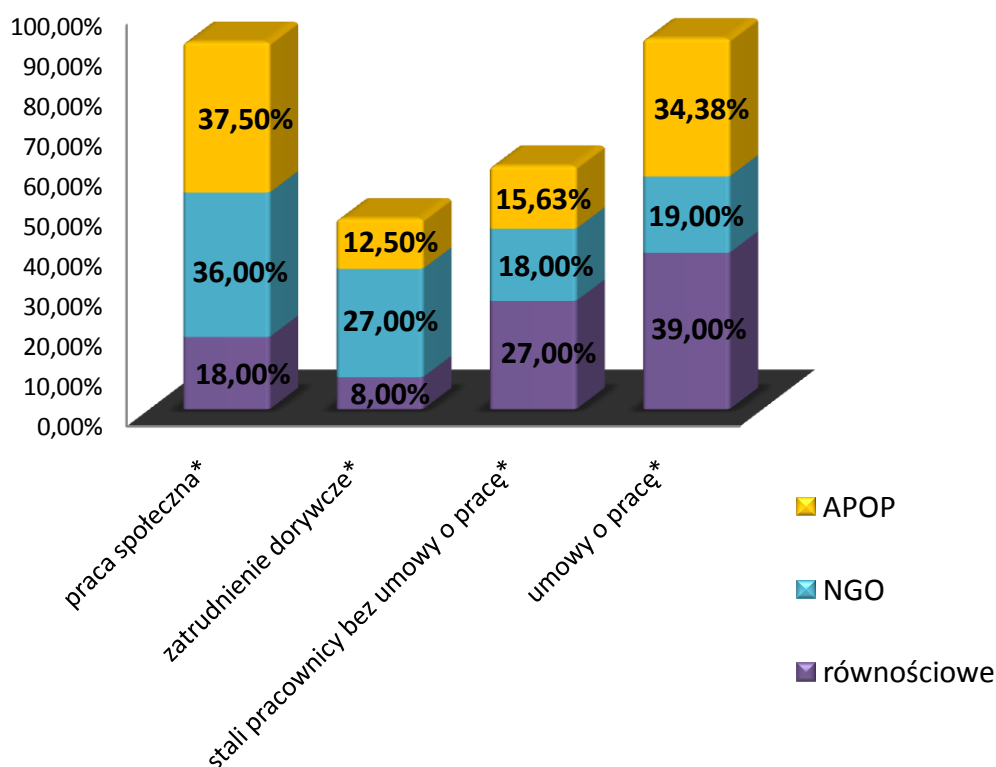
NGO: Jaki sprzęt organizacje posiadają na własność?

tz. organizacje równościowe: brak takiej kategorii

Zatrudnienie w organizacjach

Najczęściej zatrudnia stałych pracowników tz. sektor organizacji równościowych - tj. 39% organizacji ma stałych pracowników w oparciu o umowę o pracę, a 27% w oparciu o inne umowy. Wśród organizacji prorodzinnych zachodzi wyraźne rozwarstwienie: to w tej grupie organizacji nie płaci w ogóle za pracę 37,5% (najlicniejsza kategoria), ale istnieją tu także organizacje większe, które z kolei mają stałych pracowników na umowę o pracę - tj. 34,38%. Ogół NGO najrzadziej zatrudnia stałych pracowników na umowę o pracę lub inne umowy (19% i 18%).

Zatrudnienie w organizacjach



etykieta	równościowe	NGO	APOP
praca społeczna*	18,00%	36,00%	37,50%
zatrudnienie dorywcze*	8,00%	27,00%	12,50%
stali pracownicy bez umowy o pracę*	27,00%	18,00%	15,63%
umowy o pracę*	39,00%	19,00%	34,38%
SUMA	92,00%	100,00%	100,00%

*Powyżej streszczono kategorie APOP. W przypadku badania organizacji równościowych wzięto pod uwagę następujące paralelne kategorie:

- Organizacja w żaden sposób nie płaci za pracę
- Organizacja wyłącznie sporadycznie zleca pracę
- Organizacja ma stałych pracowników i pracowniczkę, ale nikogo nie zatrudnia na umowę o pracę
- Organizacja zatrudnia na umowę o pracę (pominięto kategorię: „Organizacja ma wyłącznie stałych współpracowników i współpracowniczkę” - 7%).

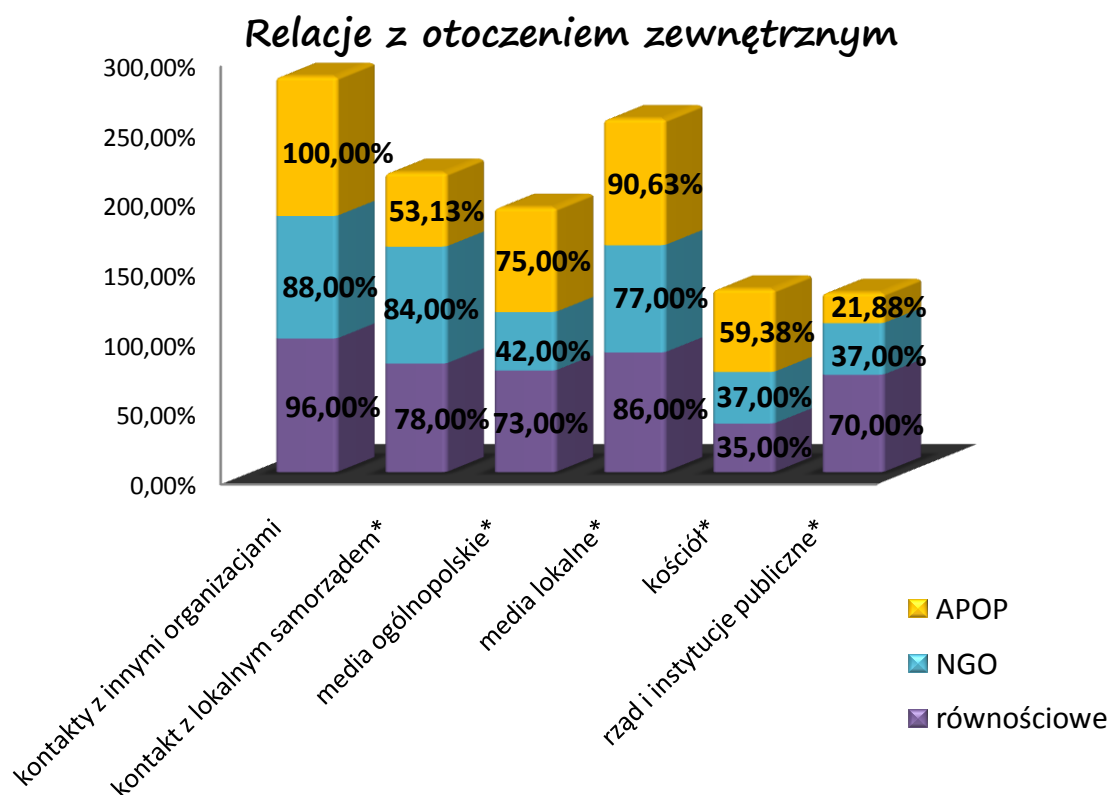
W przypadku całego sektora NGO:

- Organizacja działa wyłącznie dzięki pracy społecznej
- Organizacja zleca różnego rodzaju płatną pracę nieregularnie, rzadko lub jednorazowo
- Organizacja ma stałych, regularnych pracowników i pracowniczkę (a tu: na „umowę o pracę” lub „inne umowy”). Pominięto: „organizacja zatrudnia co najmniej jedną osobę (na stałe i regularnie)”, która wynosiła 37%.”.

APOP WSZYSTKIE DANE						APOP TYLKO DANE PEŁNE			
etykieta/dane	2018	2019	2018	2019	średnia 2018 i 2019	2018	2019	SUMA 2018 i 2019	% SUMA
organizacja opiera się wyłącznie na pracy społecznej	8	7	36,36%	33,33%	34,85%	7	5	12	37,50%
organizacja zatrudnia kilka razy w ciągu roku dorywczo	9	3	40,91%	14,29%	27,60%	2	2	4	12,50%
organizacja zatrudnia stałych pracowników na podstawie innych umów niż umowa o pracę	3	4	13,64%	19,05%	16,34%	2	3	5	15,63%
zatrudnia przynajmniej jedną osobę na podstawie umowy o pracę	2	7	9,09%	33,33%	21,21%	6	5	11	34,38%
SUMA	22	21	100%	100%	100%	17	15	32	100,00%

Relacje z otoczeniem zewnętrznym

Siłą organizacji prorodzinnych na tle innych są bliskie wzajemne kontakty, które deklaruje aż 100% z nich. Mają także najlepsze kontakty z mediami, zarówno lokalnymi (90,63%), jak i ogólnopolskimi (75%) oraz otrzymują dwa razy większe wsparcie ze strony Kościoła (tj. w 60%). Natomiast tylko połowa z nich utrzymuje kontakty z samorządem lokalnym - w porównaniu do 84% ogółu NGO oraz 78% tzw. organizacji równościowych. Ten negatywny trend, jeśli chodzi o umocowanie w instytucjach publicznych potwierdza i inna statystyka - tylko 15% organizacji prorodzinnych jest częścią komisji dialogu społecznego, kontakty z rządem i instytucjami centralnymi utrzymuje 70% tzw. organizacji równościowych oraz 37% ogółu NGO, a wsparcie ze strony rządu i instytucji publicznych (dane za 2018 i 2019) odczuwa tylko 21,88% organizacji prorodzinnych, zaś kontakty z tym szczeblem - sygnalizuje aż 70% tzw. organizacji równościowych i 37% ogółu NGO (nieco inne pytania opisane poniżej kursywą).



etykieta	równościowe	NGO	APOP
kontakty z innymi organizacjami	96,00%	88,00%	100,00%
kontakt z lokalnym samorządem*	78,00%	84,00%	53,13%
media ogólnopolskie*	73,00%	42,00%	75,00%
media lokalne*	86,00%	77,00%	90,63%
kościół*	35,00%	37,00%	59,38%
rząd i instytucje publiczne*	70,00%	37,00%	21,88%

*Kontakty z lokalnym samorządem w przypadku raportu NGO oraz nt tzw. organizacji równościowych w oryginale były rozpisane na kilka szczebli, tu wzięto pod uwagę szczebel najbardziej lokalny, a więc urząd miasta/gminy; media ogólnopolskie i lokalne w przypadku badania APOP zostały rozpisane na prasę, radio i TV - w niniejszej tabeli dodano te wszystkie wartości; Ad. „kościół” - w APOP to „wsparcie ze strony kościoła”, w pozostałych dwóch raportach „Kościół, parafie, związki wyznaniowe”; „rząd i instytucje publiczne”- to w przypadku APOP zsumowane wsparcie ze strony rządu i instytucji publicznych (osobne pytania w tabeli poniżej), w przypadku pozostałych dwóch raportów - „Rząd, ministerstwa, publiczne instytucje centralne”

APOP WSZYSTKIE DANE						APOP TYLKO DANE PEŁNE			
etykieta/dane	2018	2019	2018	2019	średnia 2018 i 2019	2018	2019	SUMA 2018 i 2019	% SUMA
Jest częścią komisji dialogu społecznego?	2	4	11,11%	21,05%	100,00%	2	3	5	15,63%
Utrzymuje kontakty z innymi organizacjami?	18	19	100,00%	100,00%	57,89%	17	15	32	100,00%
Jest częścią koalicji/federacji organizacji pozarządowych?	10	12	52,63%	63,16%	44,74%	10	9	19	59,38%
Bierze udział w konsultacjach społecznych?	7	12	36,84%	52,63%	16,08%	7	8	15	46,88%
Utrzymuje kontakt z lokalnym samorządem?	10	10	11,11%	21,05%	0,00%	9	8	17	53,13%
Publikuje na portalu www.ngo.pl	0	0	0,00%	0,00%	67,98%	0	0	0	0,00%
publikacje - media ogólnopolskie*	15	10	83,33%	52,63%	84,06%	16	8	24	75,00%
publikacje - media lokalne*	17	14	94,44%	73,68%	61,30%	17	12	29	90,63%
wsparcie ze strony kościoła	11	11	64,71%	57,89%	0,00%	11	8	19	59,38%
wsparcie ze strony rządu	1	4	5,88%	21,05%	0,00%	1	3	4	12,50%
wsparcie ze strony instytucji publicznych	2	1	11,76%	5,26%	0,00%	2	1	3	9,38%
SUMA	47	57				45	43	88	
liczba organizacji, kt. odp. na pyt.	18	19				17	15	32	
	19								
	17								

W kolumnie 2 liczba organizacji, kt. odp. na pyt.=18 dotyczy pyt. 1,2,3,6 oraz pytania o media; liczba 19 dot. pyt. 4 i 5; 17 - dotyczy wsparcia ze strony kościoła oraz ze strony rządu i instytucji publicznych

*Jeśli chodzi o publikowanie w mediach ogólnopolskich i lokalnych to zsumowano tu wartości dla oddzielnych odpowiedzi dla: prasa, radio, TV.

Nazwa zagadnienia:

APOP: Relacje z otoczeniem zewnętrznym (pyt.27), Rodzaje publikacji medialnych (pyt.27), Czy odczuwacie wsparcie...? (pyt.40)

NGO: Utrzymywanie kontaktów z partnerami

tzw. organizacje równościowe: Kontakty organizacji z partnerami



WNIOSKI Z BADANIA I POSTULATY

Ankieta APOP przeprowadzona przez Instytut „Ona i On” to jak dotąd jedyne, dlatego tak cenne źródło wiedzy o organizacjach prorodzinnych w naszym kraju. Ankieta APOP wykazała zdecydowaną odrębność i niedoinwestowanie prorodzinnej części sektora NGO. Od czerwca 2020 roku, kiedy przeprowadzano badanie APOP za 2019 rok niewiele w sytuacji organizacji prorodzinnych zmieniło się na lepsze. Z nadzieją odnotowano powołanie w grudniu 2019 Rady Rodziny oraz Pełnomocnika Rządu ds. Polityki Demograficznej. W grudniu 2020 roku wystartował bardzo oczekiwany pierwszy program grantowy: „Po pierwsze rodzina”, gdzie na 350 złożonych wniosków, dotacje na łączną kwotę 8,6 mln zł otrzymało 38 organizacji. Postępujący kryzys jakościowy i ilościowy polskich rodzin, pandemia, nieubłagane zbliżająca się katastrofa demograficzna (Lancet prognozuje spadek populacji Polski do 2100 roku do 1/3 obecnego stanu) wskazywałyby na nagłą potrzebę intensyfikacji działań. Same transfery finansowe do polskich rodzin, choć potrzebne, zdecydowanie nie wystarczą, aby polska rodzina przeszła przez wyzwania współczesności „suchą nogą”. Rosnąca presja ideologiczna, kulturowa i medialna, tendencje rozpadu rodziny, kryzys ojcostwa, antynatalizm w połączeniu z promocją eksperymentalnych „nienormatywnych rodzin” i wątpliwych technik rozrodu (np. surogacja, komercyjne banki spermy itp.), gdy dodatkowo coraz więcej młodzieży identyfikuje się jako niebinarna i nieheteroseksualna - rysują czarny scenariusz dla polskiej rodziny i dzietności (por. infografiki Instytutu „Ona i On”³). Potrzebne i pilne są zwłaszcza działania wyrównujące szanse organizacji prorodzinnych ze strony Narodowego Instytutu Wolności. Wskazane - oddzielne programy grantowe w ramach Narodowego Instytutu Wolności, czy Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej oraz długofalowe strategie wsparcia rozwoju organizacji prorodzinnych, w tym na niwie samorządów. Kopie niniejszego raportu zostaną więc wysłane do wszystkich powyższych instytucji.

Ankiety APOP należy traktować jako solidny i dobry początek badania sektora prorodzinnego polskich NGO z wizją poszerzania zasięgu badania (powtarzalność badania w regularnych odstępach czasowych, zwiększenie liczby przebadanych organizacji) i - o ile będzie to możliwe do wykonania - także udoskonalania jego jakości. Z pewnością wskazana byłaby np. wewnętrzna analiza porównawcza organizacji prorodzinnych (np. organizacje OPP i pozostałe, organizacje o krótszym i dłuższym stażu, organizacje zajmujące się nową i bardziej znaną tematyką, o zarządzie z doświadczeniem biznesowym i bez) - ale to zadanie na ewentualną przyszłość.

³ <http://onaion.org.pl/infografiki/>